

16 Января 1911 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 2-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.



Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ.

Женѣ купца г. Моршанска Александрѣ *Кулеватовой* за пожертвованіе въ церковь села Ртищева, Керенскаго у., трехсотъ рублей и полныхъ священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью въ 150 руб. Дочери подполковника Ольгѣ *Арбабовой* за пожертвованіе въ церковь села Кармалейки, Керенскаго уѣзда, свидѣтельства 4% государственной ренты въ 200 рублей.

Опредѣлены: псаломщикъ Тамбовской епархіи Александръ *Лебедевъ*—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Ширяева, Чембарскаго уѣзда, 12 декабря; сынъ діакона Николай *Архангельскій*—исправляющимъ должность

псаломщика при церкви с. Тюняря, Городищенскаго уѣзда, 15 декабря; бывшій псаломщикъ Ѳеодоръ *Лаврентьевъ*—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Скачковъ, Мокшанскаго уѣзда, 20 декабря; крестьянинъ Петръ *Антоновъ*—исправляющимъ должность псаломщика при Казанской церкви г. Пензы 22 декабря; состоящій на второй штатной вакансіи діаконской при Пензенскомъ каѳедральномъ соборѣ, діаконъ Димитрій *Захаровъ*—на вакансію перваго штатнаго діакона при названномъ соборѣ, а состоящій на псаломщической вакансіи при Пензенскомъ каѳедральномъ соборѣ діаконъ Николай *Петропавловскій*—на штатное мѣсто второго діакона при соборѣ 30 декабря.

Перемѣщены: священникъ с. Малой Танѣевки, Саранскаго уѣзда, Константинъ *Гарховъ*—къ церкви с. Русскаго Баймакова, Инсарскаго уѣзда, 16 декабря; псаломщики селъ: Старо-Сивильскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, Иванъ *Катмисскій* и Рязановки, того же уѣзда, Иванъ *Богослововъ*—одинъ на мѣсто другого 16 декабря; іеродіаконъ Крестовой церкви при Пензенскомъ Архіерейскомъ домѣ *Проклъ*—въ Наровчатскій Троицкій Сановъ монастырь, а іеродіаконъ Наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря *Филиппъ*—въ число братіи Крестовой церкви при Пензенскомъ Архіерейскомъ домѣ 17 декабря; діаконъ с. Тюняря, Городищенскаго уѣзда, Василій *Архангельскій*—на причетническое мѣсто къ церкви с. Болкашина, Чембарскаго уѣзда, 14 декабря; псаломщики селъ: Порошина, Н.-Ломовскаго уѣзда, Петръ *Суховъ* и Токмова, Инсарскаго уѣзда, Павелъ *Поспѣловъ*—одинъ на мѣсто другого 18 декабря; діаконъ с. Панцыревки, Городищенскаго уѣзда, Германъ *Кутлинскій*—къ церкви с. Тюняря того же уѣзда 22 декабря; псаломщики селъ: Паньжи, Наровчатскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Смирновъ* и Лепчейки,

Мокшанскаго уѣзда, Николай *Орловъ*—одинъ на мѣсто другого 28 декабря: священникъ с. Мордовскаго Качима, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ *Небосклоновъ*—къ церкви с. Русскаго Качима, того же уѣзда, 23 декабря.

Утверждены: священникъ с. Кочелаева Ѳедоръ *Румянцевъ*—утвержденъ цензоромъ проповѣдей по 4-му округу, Наровчатскаго уѣзда, 16 декабря: священникъ с. Перхляй Михаилъ *Масловъ*—въ должности члена благочинническаго совѣта по IV округу, Инсарскаго уѣзда, 18 декабря: исправляющіе должность псаломщика единовѣрческой церкви с. Поима, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ *Боронинъ* и с. Глѣбовки, того же уѣзда, Иванъ *Коронатовъ*, какъ оказавшіяся жизни трезвой и скромной, въ исполненіи своихъ обязанностей аккуратными и способными, къ настоятелямъ почтительными и съ прихожанами въ обращеніи ласковыми, утверждены въ занимаемой должности 22 декабря: исправляющій должность эконома Пензенскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ *Геронтій*—утвержденъ въ занимаемой должности 30 декабря.

Уволены: псаломщикъ с. Скачковъ, Мокшанскаго уѣзда, Иванъ *Разумовъ*—отъ занимаемой должности 17 декабря: псаломщикъ с. Тюняря, Городищенскаго уѣзда, Алексій *Травницкій*—за штатъ 14 декабря.

Протоколы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Пензенской епархіи сессіи съ 16 сентября по 24 сентября 1910 года.

22. За настройку роялей . . . . . . 30 р. — к.

23. Мелочные расходы по дому . . 200 р. — к.

24. Разные расходы: страхованіе выигрышныхъ билетовъ 37 руб., расходы въ день храмо-

вого праздника 100 руб., за исповѣдь воспитанницъ 15 рублей . . . . 152 р. — к.

25. Содержаніе библіотеки и физическаго кабинета: на выписку книгъ для училищной библіотеки 200 руб., на пополненіе физическаго кабинета и покупку пособій по природовѣдѣнію 200 руб., на выписки журналовъ 65 руб., на покупку географическихъ картъ 25 руб., на покупку письменныхъ принадлежностей для сиротъ 60 руб., на переплетъ книгъ 100 руб., на экскурсіи и вечера 50 руб., на выписку наградныхъ книгъ 25 руб., на выписку учебниковъ для сиротъ 125 руб. . . . . 850 р. — к.

Итого . . 17,673 р. — к.

Содержаніе воспитанницъ пищею.

1. Муки ржаной отсѣвной 1937 п. по 1 р. и ржаной простой 261 п. по 80 коп. за пудъ. . . . . 2145 р. 80 к.

2. Муки пшеничной 350 п. по 2 р. 20 коп. за пудъ . . . . 770 р. — к.

3. Крупы гречневой 377 п. по 1 р. 40 коп . . . . 527 р. 80 к.

4. Пшена 241 п. по 1 р. 20 коп. . 289 р. 80 к.

5. Рису 147 п. по 3 р. 40 коп. . . 499 р. 80 к.

6. Манной крупы 23 п. по 2 р. 80 к. 64 р. 40 к.

7. Гороху 62 п. по 1 р. 40 коп. . 86 р. 80 к.

8. Масла коровьяго 79 п. 20 ф. по 16 р. 40 коп. . . . . 1303 р. 80 к.

9. Масла подсолнечнаго 117 п. по 7 р. 60 коп. . . . . 889 р. 20 к.

10. Мяса для воспитанницъ и прислуги 1026 п. по цѣнѣ 5 р. 60 коп. и 6 р. 40 коп. 6156 р. — к.

11. Булокъ по разсчету $2^1/_4$ к. на скоромный и $4^1/_2$ коп. на постный день на каждую воспитанницу . . . . 2633 р. 30 к.

12. Бѣлаго хлѣба для стола 52 п. по 2 р. 40 коп. . . . . 124 р. 80 к.

13. Чаю 4 п. $28^1/_2$ ф. по 1 р. 50 к. 282 р. 75 к.

14 Сахару 152 п. по 5 р. 70 коп. 866 р. 40 к.

15. Сахарнаго песку 86 п. по 4 р. 70 коп . . . . 404 р. 20 к.

16. Изюму 13 п. 20 ф. по 6 руб. 81 — к.

17. Яблоковъ 21 п. по 2 руб п. . 42 р. — к.

18. Лимоновъ 265 шт. по 4 к. за шт. 10 р. 60 к.

19. Клюквы 31 п. 20 ф. по 2 р. 50 к. п. 78 р. 75 к.

20. Ягодъ разныхъ на компотъ и соусъ 41 п. по 6 руб. . . . . 246 р. — к.

21. Муки гречневой 10 п. 20 ф. по 1 р. 80 к. . . . . 18 р. 90 к.

22. Дрожей 1 п. 2 ф. по 60 к. ф. . 25 р. 20 к.

23. Яицъ 8370 шт. по 2 р. 50 к. сотня 209 р. 25 к.

24. Творогу, сметаны, сливокъ на 15 р. 85 к.

25. Молока 667 ведро по 1 р. 20 к. за ведро. . . . . 800 р. 40 к.

26. Ветчины и куличей для Пасхальной недѣли. . . . . 105 р. — к.

27. Рыбы свѣжей разныхъ сортовъ 280 п. по цѣнѣ отъ 3 р. 50 к. до 9 руб. 50 коп. пудъ . . . . 1400 р. — к.

28. Рыбы соленой разныхъ сортовъ 94 п. отъ 4 р. 80 к. до 12 р. пудъ . . 541 р. — к.

29. Капусты 700 п. по 40 к. пудъ. . 280 р. — к.

30. Кортофля 1100 п. по 25 к. пудъ. 275 р. — к.

31. Огурцовъ 315 мѣръ по 25 к. м. 78 р. 75 к.

32. Моркови 80 пуд., свеклы 80 пуд., луку 80 пуд., рѣпы, петрушки и разной зелени, всего на сумму . . . . 210 р. — к.

33. Грибовъ бѣлыхъ 4 п. 30 ф. по 1 р. 40 коп фунтъ . . . . 270 р. — к.

34. Грибовъ соленыхъ 12 п. по 5 р. п. 60 р. — к

35. Макаронъ 6 п. по 5 р. пудъ . . 30 р. — к.

36. Томатовъ 10 п. по 8 р. пудъ . . 80 р. — к.

37. Уксусу, перцу, желатину, горчицы и прочихъ приправъ на . . . . . . 50 р. — к.

38. Куръ для больныхъ 50 шт. по 70 коп. . . . . 35 р. — к.

39. Муки картофельной 29 п. по 2 р. 58 р. — к.

40. Солоду 42 п. 20 ф. по 1 р. 50 к. п. 63 р. 75 к.

41. Соли 158 п. по 28 к. пудъ . 44 р. 24 к.

42. Пирожнаго, печенья, конфектъ и разныхъ фруктовъ . . . . 120 р. — к.

Итого 22. 272 р. 94 к.

§ IV. Содержаніе воспитанницъ одеждой и обувью.

1. Камлоту на платья 1600 арш. по 80 к. арш. . . . . 1280 р. — к.

2. Полотна для сорочекъ 1029 арш. по 25 коп. арш. . . . . 257 р. 25 к.

3. Полотна на юбки 1029 арш. по 20 коп. арш. . . . . 205 р. 80 к.

4. Полотна на двѣ смѣны рукавовъ, пелеринъ и фартуковъ 2401 арш. по 30 коп. . 720 р. 30 к.

5. Полотна на простыни 1029 арш. по 40 к. арш. . . . . 411 р. 60 к.

6. Полотна на наволоки 686 арш. по 25 к. 171 р. 50 к.

7. Полотна на полотенцы 686 арш. по 15 к. 102 р. 90 к.

8. Прикладныхъ матеріаловъ: коленкору, пуговицъ, тесьмы и проч. по 1 р. на воспитан. . 343 р. — к.

9. Бумаги для чулокъ 3 пуда по 31 р. 50 к. пудъ . . . . 94 р. 50 к.

10. Ботинокъ 686 паръ по 2 р. 75 к. и до 3 руб. за пару . . . . 1972 р. 25 к.

11. Галошъ 240 паръ по 3 р. за пару . 720 р. к.

Итого . . 6279 р. 10 к.

Всего на расходѣ значится . 66,940 р. 51 к.

Оборотныя суммы (смотри приходъ) . . 1562 р. 26 к.

Всего съ оборотными суммами . . 68,502 р. 77 к.

Предсѣдатель совѣта, священникъ *Л. Кульметевъ.*

Начальница училища *В. Аксенова.*

Инспекторъ классовъ, прот. *Николай Лентовскій.*

Члены отъ духовенства:
Протоіерей *А. Протодіаконовъ.*
Священникъ *А. Надеждинскій.*
Священникъ *К. Урановъ.*

Членъ преподаватель *А. Поповъ.*

Старшая воспитательница *Е. Примѣрова.*

Дѣлопроизводитель *В. Кирюхинъ.*

№ 33-й.

1910 года, сентября 20 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ Комитета Епархіальнаго завода по слѣдующимъ вопросамъ:

1. Объ открытіи при свѣчномъ заводѣ склада церковной утвари и парчи для снабженія этими предметами церквей епархіи;

2. О ремонтѣ главнаго корпуса.

3. О введеніи парового отопленія въ номерахъ и заводскомъ залѣ.

4. Объ отпускѣ изъ прибылей свѣчного завода на содержаніе учрежденнаго въ Пензенской епархіи викаріатства по 600 руб. въ годъ.

5. Объ отпускѣ свѣчъ изъ заводскаго склада церквамъ епархіи въ кредитъ до 3-хъ мѣсяцевъ безъ начисленія процентовъ, на платежи же, поступающіе послѣ опредѣленнаго срока, начислять проценты, въ зависимости отъ существующей процентной кассы въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

При обсужденій перваго вопроса Епархіальный Съѣздъ выслушалъ заключеніе Комитета Епархіальнаго завода. По мнѣнію Комитета за открытіе въ Пензенской Епархіи склада церковной утвари имѣются сильныя соображенія: опредѣленія цѣнъ Епархіальнымъ Съѣздомъ должно удешевить покупную стоимость предметовъ, разница въ цѣнѣ между покупкою изъ первыхъ рукъ и продажею дастъ прибыль—новый источникъ для удовлетворенія многочисленныхъ потребностей, источникъ гибкій, такъ какъ, при увеличившейся потребности въ средствахъ, доходъ можно увеличить прибавкой на стоимость продаваемыхъ предметовъ.

Торговыя операціи склада могутъ быть организованы по капиталистическому или комиссіонному принципамъ; для капиталистической системы достаточно капитала въ 10,000 руб., причемъ въ случаяхъ выгоды предложенія или необходимости расширить предпріятіе, возможно пользоваться кредитомъ; капиталъ предполагается позаимствовать изъ оборотныхъ средствъ свѣчнаго завода съ уплатой изъ прибылей склада 6 или 7°/₀°/₀ съ погашеніемъ. Помѣщеніе для склада или можетъ быть выстроено вновь (оно будетъ стоить 8000 руб.), или отведено въ камен-

номъ корпусѣ, въ которомъ находятся номера и свѣчная лавка, комитетъ заявляетъ, что епархіи, имѣющія церковно-утварную торговлю, получаютъ отъ нея значительную прибыль. Вмѣстѣ съ докладомъ комитета по упомянутому вопросу Епархіальнымъ Съѣздомъ были заслушаны проэктъ г. Вярвильскаго и предложеніе т-ва Оловянишникова.

Обсудивъ докладъ комитета, Епархіальный Съѣздъ, въ виду недостатка матеріала для сужденія о такомъ сложномъ дѣлѣ, не считаетъ возможнымъ въ данный моментъ высказать положительное рѣшеніе объ открытіи склада утвари и парчи при свѣчномъ заводѣ. Съѣздъ находитъ, во избѣжаніе ошибокъ и убытковъ, лучше этотъ вопросъ подвергнуть предварительному всестороннему обсужденію въ широкихъ массахъ. Отлагая окончательное разрѣшеніе вопроса о самостоятельномъ складѣ, Съѣздъ не можетъ высказаться въ положительномъ смыслѣ и относительно предложеній г. Вярвильскаго и т-ва Оловянишникова, такъ какъ принятіе одного изъ этихъ предложеній, находится въ зависимости отъ того,—будетъ или нѣтъ у духовенства епархіи свой складъ.

По симъ соображеніямъ Съѣздъ постановилъ: 1. вопросъ объ открытіи торговли церковной утварью и парчей при свѣчномъ заводѣ оставить открытымъ до слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда:

2. предложить духовенству епархіи обмѣняться мнѣніями по этому вопросу въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ и

3. предложенія г. Вярвильскаго и т-ва Оловянишникова считать не принятыми по неразрѣшенію вопроса о самостоятельномъ складѣ при свѣчномъ заводѣ.

По второму пункту вопросовъ Съѣздъ заслушалъ докладъ комитета свѣчного завода о неотложности ремонта

главнаго корпуса, который, по отзыву комитета, мѣстами далъ трещины во всю высоту зданія и, разсмотрѣвъ составленную на этотъ предметъ архитекторомъ г. Ганъ смѣту въ суммѣ 3139 р., постановилъ: ремонтъ главнаго корпуса свѣчнаго завода произвести и отпустить на это изъ средствъ завода 3139 руб.

По третьему пункту Съѣздъ, соглашаясь съ отзывомъ комитета, что введеніе парового отопленія въ номерахъ и заводскомъ залѣ потребуетъ гораздо менѣе топлива, а затрата на этотъ предметъ выразится въ незначительной суммѣ, постановилъ: ввести въ номерахъ и заводскомъ залѣ паровое отопленіе, на что отпустить изъ средствъ завода 400 руб.

По четвертому вопросу: имѣя въ виду указъ св. Сунода, отъ 17 іюня с. г. за № 8349,—о привлеченіи свѣчного завода къ участію въ содержаніи учрежденнаго викаріатства въ Пензенской епархіи, Съѣздъ постановилъ: отпускать на содержаніе учрежденнаго викаріатства въ епархіи изъ средствъ свѣчного завода по 600 р. въ годъ.

По пятому вопросу: изъ доклада комитета выяснилось, что нѣкоторыя церкви въ епархіи покупаютъ свѣчи изъ заводскаго склада въ кредитъ, при чемъ замѣчается, что уплата долга за отпущенныя свѣчи производится несвоевременно, погашеніе долга задерживается болѣе трехъ мѣсяцевъ: въ виду убыточности для завода подобнаго порядка комитетъ и представляетъ на разсмотрѣніе слѣдующій порядокъ: церкви, покупающія свѣчи изъ заводскаго склада, могутъ пользоваться кредитомъ до трехъ мѣсяцевъ безъ начисленія процентовъ, за платежи же позже опредѣленнаго трехмѣсячнаго срока начислять 6%.

По достаточномъ обсужденіи этого вопроса, Съѣздъ постановилъ: въ цѣляхъ поддержанія интересовъ завода и

побужденія старость и настоятелей церквей къ своевременной уплатѣ долга за свѣчи, предложенную комитетомъ мѣру о не погашенныхъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ кредитовъ принять, назначивъ срокъ на примѣненіе новыхъ правилъ съ 1-го Января 1911 года, о чемъ опубликовать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 23 сентября 1910 года, за №5567: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

№ 34-й.

1910 года, сентября 21 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства провѣрялъ отчетъ по содержанію Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія за 190⁹/₁₀ учебно-хозяйственный годъ, при чемъ былъ заслушанъ докладъ особо избранной комиссіи по семинарскому общежитію.

Съѣздъ нашелъ, что отчетъ составленъ правильно, самъ по себѣ вѣренъ, точенъ и ясенъ, съ приходо-расходною книгою, журналами Совѣта и другими оправдательными документами согласенъ.

Постановили: отчетъ за 190⁹/₁₀ года по семинарскому общежитію утвердить и сдать на храненіе въ архивъ

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 г., за №5568: „Читалъ. Епископъ Митрофанъ.

№ 35-й.

1910 года, сентября 21 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства, при разсмотреніи смѣты по содержанію епархіальнаго женскаго училища обсуждали постановку хозяйственной части при чемъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что при училищѣ не имѣется буфета, гдѣ

воспитанницы могли бы покупать пищевые продукты на завтракъ въ перемѣны во время учебныхъ занятій. О. предсѣдатель Совѣта при этомъ доложилъ, что для оборудованія этого дѣла необходимо помѣщеніе для склада предметовъ питанія и лицо, которое завѣдывало-бы буфетомъ.

Имѣя въ виду, что при училищѣ помѣщеніе, по отзыву о. предсѣдателя, можно найдти, Съѣздъ постановилъ: просить совѣтъ училища позаботится объ устройствѣ буфета и на расходы по завѣдыванію имъ отпускать изъ средствъ завода по 60 рублей ежегодно.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5569: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

№ 36-й.

1910 года, сентября 21 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія на $190^{10}/_{11}$ учебно-хозяйственный годъ въ связи съ докладомъ особо-избранной по семинарскому общежитію комиссіи.

Смѣта признана составленною правильно, цѣны на всѣ продукты проставлены умѣренныя, соотвѣтсвѣтствующія дѣйствительности и согласныя съ справочными цѣнами по „Вѣдомости Пензенской городской управы о цѣнахъ на съѣстные припасы за августъ мѣсяцъ с. г.". Смѣта составлена безъ дефицита, что особеныо пріятно для Съѣзда.

Постановили: смѣту на $190^{10}/_{11}$ учебно-хозяйственный годъ по содержанію общежитія принять полностью, безъ всякихъ измѣненій къ исполненію, а совѣтъ общежитія, въ особенности о. предсѣдателя, протоіерея Стефана Архонтова за разумное образцовое веденіе хозяйства искренне благодарить.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5587: „Утверждается. Протоіерею Стефану Архонтову преподается благословеніе въ грамать за его отлично-усердные труды по семинарскому общежитію. Епископъ Митрофанъ.

СМѢТА

на содержаніе Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія въ текущемъ 1910—11 учебно-хозяйственномъ году.

№	ПРИХОДЪ.	Сумма. руб.	к.	Примѣчаніе.
1	Остатокъ отъ 1909-10 г. Наличныхъ денегъ . . . 1468 р. 28 к. Долговъ за воспитанниками. . . 265 р. 99 к.	1734	27	
	Въ текущемъ 1910-11 году имѣетъ поступить:			
2	Субсидіи отъ Пензенскаго епархіальнаго завода	5156	—	
3	Взносы отъ 417 воспитанниковъ духовнаго званія по 95 руб. въ годъ. 13.965 р. — Отъ 3-хъ иносословныхъ воспитанниковъ по 140 руб. въ годъ. . . . 420 р. — к.			

	— Взносы на первоначальное обзаведеніе отъ 35 вновь поступившихъ воспитанниковъ духовнаго званія по 5 р. съ каждаго 175 р. — к. — Взносы на тотъ же предметъ отъ двухъ свѣтскихъ воспитанниковъ по 20 р. съ каждаго 40 р. — к.	14600	—
4	Отъ продажи помой . .	70	—
	Итого .	21560	27

Примѣчаніе: 1. Весь денежный остатокъ отъ 1909-10 г. равняется 4269 р. 3 к., но въ немъ заключается 2238 р. 80 к. стипендіатскаго капитала, 557 р. 70 к. залоговыхъ суммъ и 4 р. 25 к. не возвращенныхъ воспитаннику Владыкину, за исключеніемъ которыхъ онъ равняется 1468 р. 28 к., какъ и показано въ смѣтѣ.

2. Кромѣ остатка денежныхъ суммъ, показаннаго на приходѣ смѣты, общежитіе имѣетъ еще остатокъ матеріаловъ и припасовъ на 1228 р. 33 к., заключающійся преимущественно въ дровахъ, считающійся запаснымъ капиталомъ общежитія, который поэтому и н показанъ въ смѣтѣ.

№	РАСХОДЪ.	РУБ.	К.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	А. По содержанію воспитанниковъ пищею:			
1	Муки обойной 700 пуд. по 1 руб. за пудъ	700	—	Предполагается, что въ 1910-11 г. на седержаніи въ общежитіи будутъ 150 воспитанниковъ.
	Муки ржаной простой 650 п. по 80 к. за пудъ	520	—	
	Муки пшеничной 60 пуд. по 2 руб. за пудъ . . .	120	—	
	Муки картофельной 13 п. по 2 р. 80 к. за пудъ . .	36	40	
	Муки гречневой 7 п. по 1 руб. 50 к. за пудъ .	10	50	
2	Солоду 30 по 1 р. 40 к.	42	—	
3	Гороху 40 п. по 1 р. 50 к.	60	—	
4	Крупы гречневой 160 п. по 1 руб. 30 коп. . . .	208	—	
	Крупы манной 10 п. по 2 руб. 80 коп.	28	—	
5	Рису 85 п. по 4 руб. .	340	—	
6	Булокъ по 3 к. 30,000 .	900	—	
	Булокъ по 2 к. 13.300 .	266	—	
7	Бѣлаго хлѣба 2-го сорта 25 п. по 2 руб.	50	—	
8	Тѣста 2-го сорта 240 п. по 2 руб.	480	—	
8	Куличей 3 п. по 6 р. . .	18	—	
9	Ветчины 3 п. по 10 р. .	30	—	
10	Мяса 1 сорта 380 п. по 6 р. 40 к.	2432	—	
11	Мяса 2 сорта 90 п. по 5 р. 60 к.	504	—	
12	Сала говяжьяго 40 п. по 6 р. 40 к.	256	—	

13	Масла скоромнаго 18 п. по 16 руб.	288	—
	Масла подсолнечнаго 80 п. по 7 р. 80 к.	624	—
14	Молока прѣснаго 200 вед. по 90 коп.	180	—
	Молока кислаго, творогу, сметаны и сливочнаго масла на	25	—
15	Яицъ 1500 шт. по 25 к. за десятокъ	37	50
16	Рыбы свѣжей 165 пуд. по 5 руб.	825	—
17	Чаю 9 пуд. 20 фун. по 1 р. 44 к. за фунтъ . .	547	20
18	Сахару циленаго 75 пуд. по 6 р. 50 к. за пудъ .	487	50
19	Сахарнаго песку 35 пуд. по 5 р 50 к.	192	50
20	Бѣлыхъ грибовъ 5 пуд. 20 ф. по 1 р. 50 к. за ф.	330	—
21	Соли 100 пуд. по 28 к. за пудъ	28	—
22	Горчицы, перцу, лавроваго листу и уксусн. эссенціи.	25	—
23	Изюму 6 пуд. по 5 руб. 60 к. за пудъ	33	60
24	Клюква 10 пуд. по 2 р. 40 к. за пудъ	24	—
25	Арбузовъ, яблокъ, помидоръ и компота	120	—
26	Огурцовъ 325 мѣръ отъ 20 до 22 к. за мѣру . .	67	21
27	Капусты 750 п. по 35 к. за пудъ	262	50
28	Рубка капусты поденно .	15	—

29	Картофелю 1400 мѣръ по 20 к. за мѣру . . .	280	—
30	Луку 50 пуд. по 60 коп. за пудъ . . .	30	—
31	Моркови 50 п. по 30 к. за пудъ	15	—
32	Свеклы 50 п. по 25 к. за пудъ	12	50
33	Хрѣна, укропа, чесноку эстрагону и проч.	7	50
	Итого .	11877	91
	Примѣчаніе: на содержаніе каждаго воспитанника смѣтой предположено 79 р. 19 к. въ годъ.		
	Б. По содержанію дома.		
1	Жалованіе совѣту общежитія:		
	Предсѣдателю совѣта . . . 150 р. — к.		
	3-мъ членамъ совѣта по 25 руб. . . 75 р. — к.		
	Одному члену совѣта 35 р. . . . 35 р. — к.		
	Итого	260	—
2	Жалованіе двумъ надзирателямъ общежитія по 360 р. въ годъ каждому . . . . . 720 р. — к.		
3	Жалованіе эконому общежитія . . . 400 р. — к		
	Итого .	1120	—

4	Жалованіе прислуги общежитія.			
	— Повару съ помощникомъ по 20 р. въ 10 мѣсяц. и по по 10 р. 50 к. въ два мѣсяца. . 221 р. — к.			
	— Хлѣбопеку по 11 р. 10 мѣс. и по 9 р. 50 2 к. 2 мѣсяца. . . . . 129 р. — к.			
	— Буфетчику съ помощникомъ по 15 руб. 10 мѣсяцевъ . 150 р. — к.			
	— Бѣльевщику по 7 руб. 10 мѣс. . 70 р. — к.			
	— Ламповщику по 6 руб. 10 мѣс. . 60 р. — к.			
	— Служителю отхожихъ мѣстъ, онъ же и истопникъ калорифера по . . 7 р. — к.			
	— Служителямъ занятныхъ комнатъ 4-мъ по 6 р. каждому 10 мѣс. . 240 р. — к.			
	— Служителямъ спальныхъ комнатъ 3-мъ по 6 р. каждому, 10 мѣс. . 180 р. — к.			
	— Швейцару по 8 р. 10 мѣс. . . 80 р. — к.			
	— Кучеру по 7 р. 12 мѣс. . . . . 72 р. — к.			
	— Дворнику по 6 р. 12 мѣс. . . 65 р. — к.			

	— Уличнымъ ночнымъ караульщикамъ по 5 р. 48 к. 12 мѣс. . . . 65 р. 76 к.			
	Итого .	1421	76	
5	Страхованіе зданія общежитія отъ огня и построекъ при немъ (кромѣ бани).	211	35	Зданіе общежитія застраховано въ С.-Петербургскомъ обществѣ.
6	Отопленіе. Покупка березовыхъ дровъ 85 саж. по 15 р. . . . 150 р. — к.			Въ общежитіи имѣется 50 печей голандскихъ, 6 русскихъ, 2 калорифера, 2 куба, 1 плита и 3 печи въ банѣ.
	Итого. .	2192	50	
7	Освѣщеніе Керосину 300 п. по 1 р. 50 к. . 450 р. — к. Свѣчей стеариновыхъ 10 ф. по 3 р. 3 р. — к. Спичекъ зажигательныхъ на . . 10 р. — к. Покупка лампъ, стеколъ, абажуровъ и проч. . . . . 50 р. — к.			Зданіе общежитія освещаетъ 15 лампъ 10" 23 лам. 14" 10 лам .7" и 19 30", всего 67 л. изъ нихъ 18 л. горитъ во всю ночь, кромѣ того керосинъ употребляется для протирки половъ.
	Итого .	513	—	

8	Расходъ на постельныя принадлежности: — Исправленіе 42 матрацевъ съ матеріаломъ . . . 42 р. 15 к. — Покупка 19 новыхъ одѣялъ по 4 р. 76 р. — к. Покупка 58 простынь. . . . 75 р. 40 к. — Подѣлка 19 новыхъ наволочекъ 10 р. — к. — Чистка бѣлья 400 пуд. по 1 р. 40 к. п . . . 560 р. — к.		
	Итого. .	763	55
9	Пополненіе и ремонтъ буфетный и кухонной посуды и принадлежностей: — Покупка 10 дюжинъ эмалированныхъ тарелокъ 27 р. 50 к. — Покупка двухъ сковородъ по 40 к. — р. 80 к. — Покупка солонокъ и горчичницъ на 2 р. — к. — Покупка 2 д. эмалированыхъ кружекъ . . . . 4 р. 80 к. — 2 дюж. столов. ножей и вилокъ . 6 р. — к. — 1 Хлѣбный под- . . . . 1 р. — к. кухонныхъ . . . . . 2 р. — к.		

	— 25 арш. клеянки по 85 к. за арш. 21 р. 25 к.		
	— 6 дюж. ручныхъ салфетокъ по 3 р. 50 к. дюж. 21 р. — к.		
	— 2000 арш. для кухонныхъ полотенцевъ по 12 к. арш. 24 р. — к.		
	— 6 шт. оконныхъ занавѣсокъ . 7 р. 20 к.		
	— Серебреніе металическихъ ложекъ 100 шт. 2 раза по 15 коп. за пару 15 р. — к.		
	— Починка желѣзныхъ вещей . . 15 р. — к.		
	— Полуда и починка чайныхъ кубовъ и посуды и за слесарныя работы 100 р. — к.		
	Итого .	247	55
10	Ремонтъ погребной посуды:		
	— Починка старыхъ и подѣлка новыхъ кадушекъ . 90 р. — к.		
	— 200 возовъ льду для 4-хъ ледниковъ по 15 к. за возъ . . . . . . 5 р. — к.		
	— Набивка погребовъ . . . . 5 р. — к.		
	Итого .	125	—

11	По ремонту общежитія: тротуаръ, сходъ у конюшни и съѣздъ у каретника:		
	— На матеріалы и работы: плотничныя, столярныя, штукатурныя, малярныя, слесарныя и кровельныя	1030 —	
12	За разныя работы и на разные матеріалы:		
	— Стекольщику за вставку разбитыхъ звеньевъ и за промазку зимнихъ рамъ . . . . . 35 р. — к.		
	— На покупку стекла . . . 20 р. — к.		
	— На покупку лопатъ, вилъ, граблей, метелъ, щетокъ и друг. принадлежн. 30 р. — к.		
	— Воды изъ городского водопровода 127,500 ведеръ на 255 р. — к.		
	Итого.	360 —	
13	— Чистка отхожихъ мѣстъ	1100 —	
14	Расходъ на баню:		
	— Страхованіе бани . . . . 24 р. 15 к.		Баня застрахована въ С.Петербургскомъ обществѣ.

	— Мыла пальмоваго 10 п. по 5 р. 50 р. — к.		
	— Покупка вѣниковъ 350 шт. . 3 р. 50 к.		
	— На конопатку бани, работа и матеріалъ . . . . . 28 р. — к.		
	Итого	105	65
15	Содержаніе одной лошади:		
	— Овса 80 пуд. по 50 к. за п. на 40 р. — к.		
	— Сѣна 150 п. по 30 к. за п. на 45 р. — к.		
	— Соломы и обмолотковъ на . . 8 р. — к.		
	— Городского сбора съ лошади . . 2 р. — к.		
	— Ковка лошади 12 р. — к.		
	Итого .	107	—
16	Содержаніе экипажей и сбруи:		
	— Ремонтъ экипажей и пріобрѣтеніе новой телѣги . 40 р. — к.		
	— Ремонтъ сбруи 15 р. — к.		
	Итого .	55	—
17	Канцелярія:		
	— За составленіе и переписку отчета за прошлый 1909—10 г. . . . 20 р. — к.		

— На книги, бланки, бумагу, перья, почтовыя марки и проч. . . . . . 50 р. — к.		
Итого .	70	—
ВСЕГО . .	9682	36
Итого на содержаніе дома . . 9682 р. 36 к. И по содержанію воспитанниковъ 11877 р. 91 к.		
А всего въ расходѣ по обѣимъ статьямъ	21560	26

Предсѣдатель совѣта прот. *С. Архонтовъ.*

Члены совѣта:

Инспекторъ семинаріи *П. Тихомировъ.*

Преподаватель *А. Хвощевъ.*

Преподаватель *И. Воздвижинскій.*

Священникъ *Аполлинарій Ключаревъ.*

№ 37-й.

1910 года, сентября 21 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства обсуждалъ предложенныя въ докладной запискѣ вопросы совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища:

1) объ уравненіи платы за уроки чистописанія съ платою за уроки рисованія и рукодѣлья;

2) объ увеличеніи жалованія завѣдующей училищной библіотекой;

3) Объ увеличеніи жалованія училищному врачу Ю. Ракѣевой и

4) о возмѣщеніи 840 руб., просчитанныхъ прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ при исчисленіи источниковъ погашенія дефицита за 1908 годъ по содержанію епархіальнаго училища.

По всестороннемъ обсужденіи упомянутыхъ вопросовъ, Съѣздъ постановилъ: 1, въ виду того, что уроки чистописанія и уроки рисованія въ недалекомъ будущемъ по докладу предположено поручить одному лицу, вопросъ объ уравненіи платы за уроки чистописанія съ платою за уроки рисованія и рукодѣлья отклонить: 2. жалованіе завѣдующей училищной библіотекой увеличить съ октября 1910 года, приравнявъ его къ жалованію воспитательницы (240 руб. въ годъ), при квартирѣ и столѣ отъ училища, съ тѣмъ условіемъ, чтобы завѣдываніе училищной библіотекой поручено было отдѣльному лицу, правоспособному и свободному отъ стороннихъ обязанностей; 3. ходатайство совѣта епарх. жен. учил. объ увеличеніи жалованія врачу Ю. Ракѣевой отклонить: 4. 840 руб., просчитанные прошлогоднимъ съѣздомъ при подсчетѣ общей суммы имѣющей поступить въ 1910 году съ воспитанницъ, какъ добавочный съ нихъ взносъ, (съѣздъ считалъ 346 воспитанницъ, а въ дѣйствительности ихъ 262, возмѣстить на покрытіе дефицита.

Сумму по вышеизложеннымъ статьямъ въ размѣрѣ 1080 руб. ассигновать изъ средствъ церковно-свѣчного завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за №5586: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ“.

№ 38-й.

1910 года, сентября 22 дня обще-епархіальный Съѣздъ духовенства обсуждалъ докладъ совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища о необходимости назначить особое вознагражденіе за 4 практическихъ урока въ VII классѣ училища.

По этому вопросу въ докладѣ объяснено, что съ введеніемъ практическихъ занятій воспитанницъ VII класса, согласно учебнаго плана, на преподавателей возложена новая обязанность просматривать составленные заблаговременно воспитанницами конспекты уроковъ, присутствовать на пробныхъ урокахъ и послѣ разбирать данные уроки въ присутствіи воспитанницъ. Этотъ трудъ долженъ оплачиваться особо отъ теоретическихъ уроковъ, занимаемыхъ въ училищѣ преподавателями. По числу пробныхъ уроковъ въ VII классѣ (четыре), Совѣтъ проситъ, оцѣнивая эти уроки обычною платой (50 руб. годовой урокъ), отпустить въ вознагражденіе преподавателей за руководство практическими уроками воспитанницъ VII класса 200 рублей.

По всестороннемъ разсмотрѣніи упомянутаго вопроса постановили: на вознагражденіе преподавателей епархіальнаго жен. учил. за руководство практическими уроками VII класса просимую совѣтомъ сумму 200 руб. ассигновать въ ежегодную субсидію изъ средствъ епархіальнаго завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5587: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ“.

№ 39-й.

1910 года, сентября 22 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства обсуждалъ выработанное особой Комиссіей поло-

-женіе о стипендіи имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича при Пензенскомъ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи.

Постановили: редакцію положенія полностью и безъ всякихъ измѣненій одобрить и представить въ правленіе Пензенской духовной семинаріи.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5588: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

Положеніе о стипендіи имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича при Пензенскомъ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи.

1.

На проценты съ пожертвованнаго духовенствамъ Пензенской епархіи капитала въ двѣ тысячи сто рублей—(2100 р.), состоящаго а) изъ 4% свидѣтельствъ и б) изъ 5% облигацій внутренняго займа 1905 и 1908г. г. на 1700 рублей учреждается при Пензенскомъ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи стипендія имени Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича.

2.

Капиталъ въ 2100 рублей--хранится въ Пензенскомъ губернскомъ казначействѣ и остается неприкосновеннымъ, а проценты съ онаго употребляются епархіальнымъ духовенствомъ на содержаніе одного стипендіата.

3.

Стипендія назначается одному изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи, исключительно изъ дѣтей духовенства Пензенской епархіи, достойному по успѣхамъ и поведенію и избранному епархіальнымъ съѣздомъ духовенства.

4.

Выборъ и зачисленіе стипендіата производится епархіальнымъ духовенствомъ чрезъ окружно-благочиннические и епархіальные съѣзды посредствомъ закрытой баллотировки, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ изъ правленія Пензенской духовной семинаріи объ успѣхахъ и поведеніи баллотирующагося. Избраніе стипендіата утверждается епархіальнымъ преосвященнымъ.

5.

Стипендіатъ, въ случаѣ выхода изъ духовнаго званія и вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго, обязывается возвратить сумму употребленную на его содержаніе. Духовенству Пензенской епархіи на епархіальномъ съѣздѣ предоставляется разсрочивать, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, взыскиваемую плату.

Примѣчаніе. Въ обезпеченіе требуемаго взысканія денегъ съ стипендіата, въ случаѣ выхода его изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, духовенство епархіи руководствуется правилами, указанными въ уставѣ дух. семинарій для правленій оныхъ (§ 166 съ примѣчан.).

6.

Стипендіатъ пользуется въ епархіальномъ общежитіи, наравнѣ съ прочими воспитанниками—своекоштными пансіонерами безплатно помѣщеніемъ, столомъ и постельными принадлежностями. Если стоимость содержанія въ общежитіи превыситъ размѣръ стипендіи (105 р.), совѣтъ семинарскаго общежитія взимаетъ съ стипендіата дополнительную къ стипендіи сумму, потребную на его полное содержаніе.

7.

Право пользованія стипендіей прекращается а) за смертью стипендіата, б) за выходомъ его изъ семинаріи и

в) въ случѣ увольненія его за неодобрительное поведеніе и успѣхи по распоряженію начальства.

Подписались:

Предсѣдатель совѣта епархіальнаго общежитія, прот. Стефанъ *Архонтовъ*.

Прот. Александръ *Протодіаконовъ*.

Священникъ Аполлинарій *Ключаревъ*.

Резолюція Его Преосвященства: „Читалъ. Епископъ Митрофанъ",

№ 40-й.

1910 года, сентября 22 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства разсматривалъ составленную особой комиссіей инструкцію для совѣта семинарскаго общежитія.

Съѣздъ призналъ желательнымъ § 40 инструкціи изложить въ такой редакціи: „При совѣтѣ общежитія имѣется экономъ, который избирается епархіальнымъ съѣздомъ духовенства изъ лицъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, и утверждается епархіальнымъ преосвященнымъ. Если экономъ выбываетъ среди года, то временное замѣщеніе должности его предоставляется совѣту общежитія, а избраніе новаго эконома подлежитъ епархіальному съѣзду".

Постановили: инструкцію для семинарскаго общежитія, кромѣ § 40, одобрить и представить въ правленіе Пензенской духовной семинаріи.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5589: „Утверждается. Требуется заключеніе правленія семинаріи о приложенной при семъ инструкціи. Епископъ Митрофанъ".

Инструкція для совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія, составленная согласно постановленію Пензенскаго епархіальнаго съѣзда за № 34, отъ 17 декабря 1909 года.

1. При Пензенской духовной семинаріи существуетъ епархіальное общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ оной, согласно § 12 Уст. дух. семинарій, изд. 1908 г.

2. Епархіальное общежитіе находится въ ближайшемъ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства (чрезъ епархіальные съѣзды онаго), подъ главнымъ управленіемъ епархіальнаго архіерея.

3. При общежитіи полагается совѣтъ, завѣдующій хозяйственною частью онаго. Въ составъ совѣта входятъ два члена отъ духовенства, (одинъ изъ нихъ съ званіемъ предсѣдателя), и три непремѣнныхъ члена по должности: инспекторъ семинаріи и два надзирателя изъ преподавателей семинаріи, проживающихъ въ общежитіи.

4. Предсѣдатель совѣта и членъ отъ духовенства избираются епархіальнымъ съѣздомъ изъ священниковъ г. Пензы и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя, членъ отъ духовенства отправляетъ его должность.

5. Предсѣдатель совѣта, какъ лицо, облеченное особымъ довѣріемъ епархіальнаго духовенства, имѣетъ главный надзоръ за благоустройствомъ и благосостояніемъ общежитія, за сохраненіемъ въ немъ порядка и исправности по хозяйственной части.

6. Предсѣдатель совѣта всѣ хозяйственныя по общежитію дѣла, какъ словесныя, такъ и письменныя, смотря по ихъ важности, разрѣшаетъ или собственною властью, или вноситъ на разсмотрѣніе совѣта.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Въ с. Украинскомъ—съ 8 октября 1910 г. (См. № 18—1910 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Конопати—съ 25 февраля 1910 г. (См. № 8—1910 г.).

Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Въ с. Потижскомъ-Острогѣ—съ 9 октября 1910 года. (См. № 22—1910 г.).

Въ с. Козловкѣ—съ 25 ноября 1910 г. (См. № 23—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Мокшалеяхъ—съ 5 декабря 1910 г. (См. № 24—1910 г.).

Въ с. Салмѣ—съ 11 декабря 1910 года. (См. № 1—1911 г.).

Въ с. Малой Танѣевкѣ—съ 16 декабря 1910 года (См. № 1—1911 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Ачасьевѣ—съ 4 октября 1910 года. (См. № 19—1910 г.).

Въ с. Шадринѣ—съ 11 ноября 1910 г. (См. № 23 1910 г.).

Въ с. Высокомъ—съ 1 декабря 1910 г. (См. № 24—1910 г.).

Въ с. Холстовкѣ—съ 10 декабря 1910 года. (См. № 1—1910 г.).

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Мордовскомъ Качимѣ—съ 14 декабря 1910 г. (См. № 1—1911 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ Щепотьевѣ—съ 25 ноября 1910 г. (См. № 24—1910 года.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Александровкѣ—съ 12 января 1911 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья 300 руб., братскаго дохода 469 р., прихожанъ 956 душъ обоего пола.

Діаконскія:

Керенскаго уѣзда: въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ— съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тешнярѣ—съ 5 октября 1910 года. (См. № 20—1910 г.).

Въ с. Панцыревкѣ—съ 22 декабря 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 62 дес., домъ церковный, жалованья 122 р. на причтъ, брат. дох. 699 руб., прихожанъ 3125 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ селѣ Болкашинѣ—съ 17 августа 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ селѣ Сипягинѣ—съ 11 мая 1910 г. (См. № 11—1910 г.).

Красн.слободскаго уѣзда: въ селѣ Перевѣсѣ—съ 20 мая 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ селѣ Салмановкѣ—съ 7 декабря 1910 г. (См. № 24—1909 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Елховкѣ—съ 22 декабря 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалов. 150 р., брат. дох. 442 руб., прихож. 1745 д. об. пола.

Псаломщическія:

Инсарскаго уѣзда въ с. Болотниковѣ—съ 11 января 1911 года. Причтъ двухчленный земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 100 р. братскаго доходу 339 р. прихожанъ 770 душъ обоего пола.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

16 Января 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

№ 2-й. № 2-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Православная церковь въ 1910 году.

Истекшій годъ займетъ, безъ сомнѣнія, одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ исторіи современной русской церкви. Если 1905—6 гг. были годами преимущественно академическихъ разсужденій о необходимыхъ церковныхъ реформахъ, то 1910 годъ представляетъ собой первую попытку провести нѣкоторыя изъ этихъ реформъ въ жизнь церкви.

Наиболѣе существенныя преобразованія были сдѣланы въ истекшемъ году въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ кандидатовъ на священнослужительскія мѣста. Старый академическій уставъ замѣненъ новымъ, болѣе приспособленнымъ къ современнымъ задачамъ церкви. Такъ какъ академическое образованіе является завершеніемъ образованія семинарскаго и духовно-училищнаго, то естественно, что и эти послѣднія учебныя заведенія не оставлены были безъ вниманія, и большая часть ихъ новыхъ уставовъ также разсмотрѣна въ истекшемъ году.

Въ истекшемъ году введены новыя правила преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, выработанныя законоучительскимъ съѣздомъ 1909 года и открывающія болѣе широкое поле дѣйствія для религіозно-нравственнаго вліянія пастырей на души юныхъ учениковъ.

Крайне усилившаяся за послѣднее время пропаганда различныхъ противо-православныхъ идей вызвала въ истекшемъ году созваніе Казанскаго и Иркутскаго миссіонерскихъ съѣздовъ.

Усиленный отливъ населенія центральныхъ губерній въ глухія мѣстности Сибири возбудилъ вопросъ объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ переселенцевъ, по обстоятельномъ разслѣдованіи котораго намѣчены мѣста будущихъ сибирскихъ храмовъ и монастырей, расширяющія весьма значительно территоріальныя границы православной русской церкви.

Такъ какъ религіозно-нравственное вліяніе пастырства зиждется не только на наученіи словомъ, но и примѣромъ, то въ истекшемъ году были изданы новыя правила объ упорядоченіи жизни монашества, вызывавшей осужденіе.

Не остались безъ вниманія въ истекшемъ году и вопросы, касающіеся матеріальнаго положенія церкви и духовенства. Полная необезпеченность православныхъ пастырей, вынуждающая ихъ къ унизительнымъ выпрашиваніямъ подачекъ у прихожанъ, вызвала образованіе при св. Синодѣ спеціальнаго совѣщанія по вопросу объ обезпеченіи духовенства, уже намѣтившаго въ этомъ направленіи рядъ весьма важныхъ мѣропріятій. Затронутъ и отчасти разрѣшенъ былъ и вопросъ объ урегулированіи содержанія, получаемаго высшими представителями церкви—архіереями. Особенное вниманіе обращено было на обезпеченіе самыхъ скромныхъ тружениковъ церковнаго міра—учителей цер-

ковно-приходскихъ школъ и епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ. Проектъ пенсіонной кассы для первыхъ уже внесенъ въ Г. Думу; для обсужденія вопроса о пенсіи для вторыхъ образована спеціальная комиссія при св. Синодѣ.

Въ хозяйствѣ церквей за истекшій годъ также произведены нѣкоторыя реформы. Введено обязательное страхованіе храмовъ и церковныхъ имуществъ во вновь открытомъ при св. Синодѣ страховомъ отдѣлѣ. Измѣненъ порядокъ установленія церковныхъ сборовъ, и многіе изъ нихъ совершенно упразднены. Облегчена и упорядочена церковная отчетность и т. д.

Въ виду безконечныхъ жалобъ на духовныя консисторіи, изданъ рядъ правилъ къ упрощенію консисторскаго дѣлопроизводства и внесены на разсмотрѣніе Г. Думы новые штаты духовныхъ консисторій.

Съ своей стороны и высшія государственныя учрежденія, въ лицѣ Г. Совѣта и Думы, не остались чуждыми къ нуждамъ церкви и вынесли въ истекшемъ году нѣсколько весьма важныхъ законодательныхъ предположеній. Такъ, ими почти уже разрѣшенъ вопросъ объ отмѣнѣ ограниченій правъ бывшихъ священослужителей; поставлены на очередь вопросы о реорганизаціи прихода, сокращеніи праздниковъ и пр. Въ истекшемъ году православная русская церковь лишилась четырехъ весьма видныхъ іерарховъ, въ лицѣ скончавшихся архіепископовъ Никандра Литовскаго и Никанора Казанскаго и протопресвитеровъ І. Л. Янышева и А. А. Желобовскаго. Затѣмъ Г. Дума, постановивъ объ объединеніи всѣхъ школъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія, сдѣлала первый шагъ къ изъятію изъ вѣдѣнія духовенства церковной школы.

Не мало омраченъ былъ истекшій годъ для православной церкви и безпорядками въ духовныхъ семинаріяхъ

псковской и волынской, а также распрями между нѣкоторыми владыками и паствою вызвавшими рядъ синодальныхъ ревизій.

Въ концѣ года состоялось сопричисленіе къ лику святыхъ преосвященнаго Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго.

Въ новый годъ православная церковь вступила съ цѣлымъ рядомъ проектовъ болѣе или менѣе важныхъ реформъ,—реформа бракоразводнаго процеса, прихода, духовныхъ семинарій и проч. Н. В.

Вмѣсто новогодняго привѣта церковно-приходской школѣ.

Въ 1909 году (13 іюня) наши возрожденныя церковныя школы скромно праздновали двадцатипятилѣтіе своего существованія. Это былъ свѣтлый радостный праздникъ въ жизни тружениковъ церковной школы. Онъ заставилъ церковно-школьныхъ дѣятелей вспомнить пережитое ими вмѣстѣ съ церковной школой. И было что вспомнить! Тихо и незамѣтно дѣлала и продолжаетъ дѣлать свое дѣло церковная школа: въ сторонѣ отъ всякихъ увлеченій и шума совершалась и совершается ея мирная и культурная работа. Свое существованіе она начала въ бѣдной обстановкѣ, въ какой либо тѣсной сторожкѣ церковной или въ наемномъ помѣщеніи. Но очень скоро маленькая въ началѣ наша школа вышла изъ своего перваго улейка въ болѣе просторный. И въ итогѣ своего двадцатипятилѣтняго существованія церковная школа скромно вписала въ свою лѣтопись выразительную страницу, надъ которой задумался, несомнѣно, не одинъ противникъ церковной школы.

О нашихъ церковныхъ школахъ можно сказать тоже, что сказалъ одинъ инокъ объ устроеніи нашихъ древ-

нихъ русскихъ обителей, что онѣ создавались слезами, личными трудами и молитвами. А созданное слезами, личными трудами и молитвами, какъ извѣстно, бываетъ прочнѣе созданнаго отъ избытка внѣшняго достатка. Въ этомъ отношеніи наше духовенство взяло на себя поистинѣ великій подвигъ Оно безплатно или за ничтожное вознагражденіе заботилось и продолжаетъ заботится о процвѣтаніи церковной школы, несмотря на всѣ трудности этого дѣла и даже насмѣшки и издѣвательства. Кто только не ругалъ церковной школы, не издѣвался и неизощрялъ своего остроумія!. Кто только не изливалъ цѣлыхъ потоковъ презрительныхъ насмѣшекъ и злобныхъ нападокъ на нее! Нѣтъ конечно, ничего удивительнаго въ томъ, если это позволяли и позволяютъ себѣ люди извѣстнаго направленія, которымъ претитъ все, что исходитъ отъ церкви, что носитъ названіе церковнаго, которымъ претитъ самая идея церковной школы, ея направланіе, воспитаніе подъ крыломъ церкви, надъ руководствомъ ея пастырей. Странно то, что даже люди, повидимому преданные церкви и ея интересамъ и близко стоящіе къ дѣлу народнаго оброзованія, часто рисуетъ церковную школу мрачными красками. И однако церковная школа, несмотря на нападки и неблагопріятныя условія, окружающія ее, несмотря на матеріальную часто нужду, иногда въ холодѣ и голодѣ, продолжала свое дѣло и исполнила возложенную на нее благородную задачу: церковная школа дала Россіи сотни тысячъ грамотныхъ нерѣдко довольно образованныхъ людей. Послѣдніе для спокойнаго, безпристрастнаго, не предвзятаго взгляда громко и убѣдительно говорятъ о несомнѣнной пользѣ, которую принесла церковная школа нашему дорогому отечеству. И вотъ эта то школа, такъ многими порицаемая, такъ многими ненавидимая, гонимая и вообще не пользующаяся

большими симпатіями въ интелигентномъ обществѣ, го съ честью выполняющая свою обязанность, въ настоящее время переживаетъ одинъ изъ острыхъ моментовъ своего существованія. Значительная часть интелигентнаго общества, настойчиво домогавшаяся передачи церковныхъ школъ министерству народнаго просвѣщенія, по-просту же-уничтоженія церковныхъ школъ, преобразованія ихъ въ школы общаго типа, отчасти успѣла въ этомъ отношеніи: Государственная Дума отняла у церковной школы право на самостоятельное существованіе: большинствомъ голосовъ Государственная Дума постановила, чтобы дѣлу народнаго образованія не быть въ рукахъ церкви, церковно-приходская школа должна потерять свою особность отъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ данномъ случаѣ представители народа посягнули и осудили ту школу, которая нужна народу, которую послѣдній любилъ и любитъ и къ которой питалъ и питаетъ довѣріе и признательность. Ни къ чему никогда не былъ такъ привязанъ русскій народъ, какъ къ святой церкви, къ православію. Нашъ народъ всегда жилъ духомъ своей матери церкви, жилъ ея завѣтами, любилъ ея обряды, богослуженіе, былъ именно народомъ церковнымъ. Этому церковному народу и служила всегда церковная школа.

Школы на Руси учреждены были съ введеніемъ христіанства св. Владиміромъ и его преемниками „на утвержденіе вѣры“, по выраженію лѣтописца т. е. для религіознаго просвѣщенія вмѣсто прежнихъ языческихъ обычаевъ. Съ тѣхъ поръ составился и укоренился въ нашемъ народѣ взглядъ на грамотность, какъ на средство для достиженія высшихъ задачъ религіозно-нравственнаго воспитанія. Грамотность для нашихъ предковъ была „дверію къ уразумѣнію божественнаго писанія“, средствомъ къ совершенству духовному, по завѣту свв. пер-

вучителей славянъ. Первыми книгами на Руси были книги св. Писанія, особенно Псалтырь, богослужебныя книги, писанія отеческія, житія святыхъ, сборники религіознаго содержанія. По нимъ учились наши предки грамотѣ и ихъ читали въ школѣ и дома, списывали, сохраняли, какъ драгоцѣнность, и передавали изъ рода въ родъ. На этихъ источникахъ знанія, мудрости и благочестивой жизни воспитывались и наши князья православные, и великіе святители и подвижники земли русской, духовные отцы ея, славные писатели, духовный чинъ и свѣтскій, и весь народъ православный. Идеалъ древне-русскаго воспитанія составляли: крѣпкая вѣра православная, любовь къ чтенію слова Божія и отеческихъ писаній: страхъ Божій: духъ церковности: любовь къ храму Божію и богослуженію, соблюденіе заповѣдей и уставовъ св. церкви. Все это и донынѣ любитъ нашъ православный народъ. Этого онъ ищетъ и въ школахъ, въ которыхъ учатся его дѣти: безъ этого онъ не можетъ существовать. Крестьянинъ радуется открытію школы, но онъ и опасается, какъ бы вмѣсто свѣта она не внесла въ его патріархальный бытъ чего-либо разрушающаго этотъ бытъ: ему дорого просвѣщеніе, но нравственные устои несравненно дороже: онъ ждетъ отъ школы не свѣта только, но и тепла, и если есть опасность, что школа не согрѣетъ ребенка свѣтомъ Христовымъ, то онъ готовъ отказаться и отъ школы. На встрѣчу такой жаждѣ народа и идетъ церковная школа всѣмъ своимъ учебно-воспитательнымъ строемъ.

Такъ должно быть и по самому существу дѣла. Нельзя жить одною мыслію и заботами о земномъ, житейскомъ: человѣку свойственно думать о небесномъ, духовномъ. Нельзя, поэтому, и оставлять безъ удовлетворенія духовныхъ потребностей и запросовъ народа. Безъ этого не только

наступаютъ неустройства общественной и государственной жизни: но прежде всего является неудовлетворительность души, духовный голодъ, потеря сознанія самаго смысла жизни. Кто это можетъ понимать, тотъ не можетъ и не будетъ этого и отрицать. И тѣмъ именно и дорога, любезна народу церковная школа, что она учитъ его дѣтей истинной вѣрѣ, пріучаетъ ихъ молиться Богу, ходить въ храмъ Божій, научаетъ церковному чтенію и пѣнію, жить по заповѣдямъ Божіимъ, благоговѣйно чтить самодержавнаго царя, повиноваться поставленнымъ отъ него начальникамъ, почитать родителей и старшихъ, быть истинными христіанами и соблюдать все то, что намъ заповѣдуетъ св. церковь, чтобы не только благоустроить свою земную жизнь, но и достигнуть царства небеснаго, спасти свою душу.

Конечно, и всѣ наши школы заботятся о томъ же, и дай Богъ, чтобъ это было такъ. Но церковная школа по самому своему общему укладу во всемъ сказанномъ идетъ впереди всѣхъ школъ. Дѣйствующая подъ покровомъ и руководствомъ св. церкви и въ ближайшемъ союзѣ съ нею церковная школа на первомъ планѣ ставитъ своею цѣлью именно воспитать учащихся дѣтей въ духѣ и направленіи св. православной вѣры, преданности церкви, доброй христіанской нравственности и, что съ этимъ неразрывно связано,—приготовить ихъ къ тому, чтобы быть добрыми и мирными гражданами отечества и послушными, преданными сынами своего государя не только за страхъ, но и за совѣсть.

Никто не сомнѣвается какъ велико значеніе воспитанія вообще. И здравый смыслъ, и общее мнѣніе педагоговъ признаютъ это за непреложную истину. Всѣ знаютъ, какъ важны первые годы для развитія личности и характера. Первоначальнымъ выступаніемъ нерѣдко опредѣля-

ется вся послѣдующая судьба человѣка. что посѣешь въ юности, то пожнешь и въ старости. Недостатокъ воспитанія не можетъ быть замѣненъ и образованіемъ. „Вѣра въ безусловное нравственое дѣйствіе одного умственнаго образованія, по словамъ Г. Спенсера, опровергается фактами и есть предвзятое положеніе, натянутое до нелѣпости. „Въ самомъ дѣлѣ. умѣнье означать на бумагѣ знаками слова и звуки неужели имѣетъ силу утверждать въ человѣкѣ волю. направленную къ добру и правдѣ. Неужели таблица умноженія, умѣнье слагать и вычитать усиливаетъ въ человѣкѣ силу сочувствія и удерживаетъ отъ обиды ближнему? Чувство правды развѣ усиливается въ чемъ-нибудь отъ грамотности или знанія географіи, хотя бы самого подробнаго?" („Историч. очерк. развития церк. школъ". стр. 218"). Свѣтъ ученье, говоритъ одинъ церковно школьный педагогъ. то же. что свѣтильникъ въ рукѣ. Съ фонаремъ легче и удобнѣе идти, чѣмъ въ потемкахъ: но еще неизвѣстно. кто идетъ съ фонаремъ. куда и для чего. Можетъ идти честный человѣкъ для дѣла добраго, можетъ идти хищникъ или другой какой—либо злодѣй для совершенія преступленія. Тоже иногда и ножъ въ рукѣ: въ рукѣ человѣка благонадежнаго и искуснаго ножъ приноситъ пользу, въ рукѣ злодѣя онъ—орудіе убійства („Народн. образов. 1896 г. №1 стр. 21.46). Въ своей инструкціи учителямъ св. Тихонъ Задонскій пишетъ: „ученье безъ житья добраго не пользуетъ, а иногда и вредитъ. понеже грамота безъ страха Божія есть не что иное. какъ безумному мечъ". „Безъ страха Божія. говоритъ св. Василій Великій, нельзя сдѣлатся ни знающимъ, ни благоразумнымъ, ни добрымъ. Въ немъ ключъ ко всему этому. Вотъ единственная каѳедра, которая, преподавая одинъ предметъ. всему учитъ" („Церк. Вѣдом." 1890 г. стр. 253).

Такъ велико значеніе воспитанія! Вотъ почему послѣднее и есть главная цѣль церковно-приходской школы. Основная идея ея—созданіе въ человѣкѣ нравственной личности, нравственно твердаго характера; церковная школа—это школа добрыхъ навыковъ, нравственно-христіанской жизни, какъ говорится въ первыхъ строкахъ ея программы: да совершенъ будетъ Божій человѣкъ *на всякое благое дѣло уготованъ* („Програм. церк.-прих. школъ", стр. 3). Этимъ-то она и дорога нашему народу. И такой школы хотятъ лишить народъ его избранники!

Народные представители въ Государственной Думѣ рѣшили не быть народному образованію въ рукахъ церкви. Такъ-ли это?

Слово Божіе свидѣтельствуетъ: *начало премудрости есть страхъ Божій*, а поэтому онъ, какъ начало особенно необходимъ для начинающихъ учиться премудрости для дѣтей: *пріидите, чада, послушайте меня, страху Господню научу васъ,* говоритъ Псалмопѣвецъ (Пс. 33). Но гдѣ же учиться этому предмету? У кого? Отвѣтъ ясенъ: страхъ *Божій*—и учиться ему нужно въ дому *Божіи*, страхъ *Божій*—и учиться ему нужно у служителя Божія. Церковь и ея служители—вотъ единственно надежный источникъ этой основной науки. А средствомъ для выполненія этой задачи служитъ единеніе школы съ церковью, т. е. такое усройство школы, которое нынѣ получила школа церковно-приходская. К. Д. Ушинскій говоритъ: „по коренному смыслу христіанской религіи, духовный пастырь долженъ быть не только служителемъ алтаря и проповѣдникомъ слова Божія, но наставникомъ и учителемъ. Педагогическая дѣятельность не только не противорѣчитъ характеру дѣятельности священно-служителей, но является самымъ лучшимъ ея дополненіемъ. Можетъ-ли быть для

служителя алтаря и проповѣдника слова Божія какая нибудь дѣятельность приличнѣе воспитателя молодыхъ поколѣній? Школа должна быть *преддверіемъ* церкви и, когда это будетъ, только тогда мы вправѣ будемъ ожидать плодотворнаго сближенія между этими двумя сторонами русской жизни: образованіемъ и церковью" („Народное Образованіе" 1897 г. № 3, стр. 4). Это было сказано еще задолго до учрежденія церковно-приходскихъ школъ. А вотъ свидѣтельство о томъ же современнаго иноземнаго педагога Келльнера: „Соединеніе церкви и церковной жизни со школой есть великая мысль, способная одушевить и ободрить благородное сердце. Люди снова увидѣли-бы рай на землѣ, если-бы церковь и школа признавъ, что самолюбіе, грубая чувственность, поруганіе законовъ, современное невѣріе—ихъ общіе враги, объявили-бы этимъ врагамъ, при помощи государства, вѣчную войну. Наша народная школа впала бы въ заблужденіе, грозящее опасными послѣдствіями, если бы стала одну себя признавать какъ главнаго двигателя народнаго образованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ она отказалась бы отъ благороднѣйшей своей задачи,—отъ воспитанія и забыла бы, что только то образованіе, которое совершается при внѣшней и *внутренн й* помощи Божіей имѣетъ вѣчную цѣнь обновленія настоящей и будущей жизни" (Тамъ же, стр. 6). Подобную же мысль выражаетъ и французскій государственный дѣятель Гизо, говоря: „Чтобы обученіе народа было здравымъ и полезнымъ обществу, ему необходимо быть глубоко религіознымъ, необходимо, чтобы народное воспитаніе сообщалось и воспринималось среди религіозной атмосферы, чтобы религіозныя впечатлѣнія и навыкъ проникали его со всѣхъ сторонъ". Даже Л. Н. Толстой, врагъ православной церкви, говоритъ: „если-бы выбирать изъ двухъ школъ (церковной и свѣтской),

я бы выбралъ все-таки церковную. Недостатки одинаковы, но на сторонѣ церковной школы тысячелѣтняя практика и авторитетъ церкви, имѣющій такую силу въ народѣ" (Тамъ же стр. 5).

Знаменитый профессоръ Московскаго университета и всемірно извѣстный врачъ Г. А. Захарьинъ въ 1896 году пожертвовалъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ нашей Пензенской и Саратовской епархіи 500 тыс. руб. Велика жертва, но еще выше мотивы ея: самъ жертвователь въ препроводительномъ письмѣ на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода излагаетъ ихъ такъ: „Будучи убѣжденъ, что однѣ внѣшнія мѣры не улучшатъ матеріальнаго положенія народа, если онъ не укрѣпится внутренне, духовно для борьбы съ своими слабостями; будучи убѣжденъ, что духовное укрѣпленіе возможно лишь на религіозной основѣ и слѣдовательно давно происходитъ чрезъ служителей церкви, чрезъ ихъ дѣятельность въ церковномъ служеніи, пастырскомъ назиданіи и начальномъ учительствѣ,- представляю при семъ означенный капиталъ для пособія процентами съ онаго, въ бѣднѣйшихъ приходахъ двухъ особенно близкихъ мнѣ епархій, церковно-приходскимъ училищамъ — или для устройства таковыхъ вновь, а также для пособія церковному причту, ревностному въ исполненіи своихъ вышеназванныхъ обязанностей... Благослови, Господи, дѣло истиннаго народнаго просвѣщенія моей родной стороны" „(Историч. очеркъ развитія церковн. школъ", стр. 123.).

Упомянемъ еще о С. А. Рачинскомъ. Кто не знаетъ его?! Рачинскій явленіе необыкновенное въ нашей жизни. Богатый помѣщикъ, докторъ ботаники, человѣкъ всесторонне образованный, тонкій цѣнитель всего изящнаго, онъ въ расцвѣтѣ своихъ силъ и способностей бросаетъ профес-

суру, совершенно измѣняетъ свой образъ жизни и весь отдается дѣлу народнаго образованія. Сначала онъ открываетъ церковную школу въ с. Татевѣ—родовомъ своемъ помѣстьи Смоленской губерніи, а затѣмъ вокругъ этой школы по его инициативѣ возникаетъ рядъ другихъ школъ. Онъ весь отдается дѣлу народнаго образованія и обильно расточаетъ всѣ богатыя силы своего духа и свои немалыя матеріальныя средства, и всѣ остальные двадцать семь лѣтъ своей жизни посвящаетъ церковной школѣ. Съ простыми деревенскими ребятишками проводитъ онъ все свое время, ихъ учитъ, съ ними молится, поетъ, гуляетъ съ ними обѣдаетъ. И вотъ что говоритъ такой глубокій знатокъ народной жизни, педагогъ-подвижникъ: „при каждой церкви, имѣющей священника добраго и дѣятельнаго, желательно существованіе школы, именно церковно-приходской. Для человѣка вѣрующаго не можетъ быть спора о томъ, что начальныя школы должны быть не только школой арифметики, элементарной грамматики, но-первѣе-всего-школой христіанскаго ученія и добрыхъ нравовъ, школой жизни христіанской подъ руководствомъ пастырей церкви". („Сельская школа сборн. статей С. А. Рачинскаго стр. 261). Итакъ С. А. Рачинскій, этотъ педагогъ по призванію, провозгласилъ рѣшительно и опредѣленно, что народная школа должна быть подъ покровомъ церкви. Онъ видѣлъ многія ненормальности въ жизни нашего духовенства, онъ указывалъ на эти ненормальности въ своихъ статьяхъ очень рѣшительно, и однако онъ призналъ, что безъ участія духовенства дѣло народной школы не подвинется впередъ.

Мысль о томъ, что религіозность должна лежать въ основѣ первоначальнаго образованія народа, имѣетъ многочисленныхъ сторонниковъ въ самыхъ просвѣщенныхъ го-

сударствахъ. Такова Англія, гдѣ въ борьбѣ этой школы съ ея противниками, ей оказана самая сильная общественная поддержка. Въ январьской книжкѣ „Народнаго Образованія“ (за 1909-й г.) сообщаются интересныя свѣдѣнія о проявленіи этой борьбы въ Англіи.

Послѣдніе годы, говоритъ авторъ, ознаменовались въ Англіи ожесточенной борьбой за церковно-приходскую школу. Церковная школа въ Англіи достигла еще большаго развитія и распространенія, чѣмъ въ Россіи: она обладаетъ тамъ громадными жертвованными капиталами, оборудованными зданіями и привлекаетъ обильныя пожертвованія (имѣя и правительственную субсидію). Либеральная партія, возобладавшая на парламентскихъ выборахъ, прежде всего выработала новый школьный билль, въ которомъ рѣшила передать всѣ церковныя школы министерству. Этотъ билль велъ къ тому, чтобы духовенство было устранено отъ учрежденія и завѣдыванія школами. Духовенство справедливо видѣло въ новомъ законѣ не только полное неуваженіе и игнорированіе своихъ трудовъ и самотверженной дѣятельности, но и страшную опасность и для самаго народнаго образованія. Пользуясь громаднымъ вліяніемъ въ обществѣ и народѣ, оно употребило всѣ усилія, чтобы противодѣйствовать новому биллю, который и былъ въ 1906 году торжественно отвергнутъ въ палатѣ лордовъ. Въ этой борьбѣ церкви помогали общество и сочувствующіе члены палаты общинъ. Какихъ жаркихъ защитниковъ среди депутатовъ имѣетъ здѣсь церковная школа, видно, напр., изъ словъ одного изъ нихъ (мистера Дугласа), сказанныхъ имъ въ одномъ собраніи и отмѣченныхъ англійской прессой: „я скорѣй умру на полу палаты общинъ, чѣмъ соглашусь пожертвовать школами, воздвигнутыми духовенствомъ, или удалить религіозное обученіе изъ школьнаго курса дѣтей“.

Эта горячая защита церковной школы вовсе не единична. Руководящіе умы въ Англіи, государственные мужи, представители консервативной и либеральной партій раздѣляютъ въ той или иной степени національную религіозность. Извѣстно, что знаменитый Гладстонъ, столпъ англійскаго либерализма, былъ ревностнымъ христіаниномъ и высказывалъ такія убѣжденія: „я убѣжденъ, что благополучіе человѣчества теперь не зависитъ отъ политики; дѣйствительная борьба ведется въ области мысли, въ которой происходитъ убійственная атака противъ величайшаго сокровища человѣчества—вѣры въ Бога и Евангелія Христа“.

Духовенство въ Англіи въ борьбѣ за свою школу не оставалось безъ широкой поддержки общества. Благодаря усиліямъ духовенства удалось организовать новый союзъ подъ названіемъ „Лига родителей“, которая поставила своею цѣлью укрѣпить право родителей опредѣлять религіозное обученіе ихъ дѣтей въ начальныхъ школахъ.

1 октября (нов. ст.) 1908 г. въ Лондонѣ былъ открытъ конгресъ по моральному воспитанію, который послужилъ къ еще большему утвержденію церковной школы въ Англіи. Президентомъ конгресса былъ избранъ профессоръ Лондонскаго университета Сэдлеръ, который въ своей рѣчи, останавливаясь на факторахъ, соотвѣтствующихъ образованію въ ученикахъ характера, обращаетъ особенное вниманіе на „капитальную важность личности учителя“ и, развивая эту мысль, высказываетъ такое замѣчательное положеніе: „нельзя избирать учителей только по ихъ интеллектуальнымъ свидѣтельствамъ. Пастырскій инстинктъ и духъ самопожертвованія долженъ цѣниться выше въ учителѣ, чѣмъ обладаніе однимъ, хотя бы и блестящимъ, университетскимъ дипломомъ“.

Главный вопросъ конгресса объ отношеніи религіознаго воспитанія къ моральному и о возможности чисто моральнаго обученія безъ религіозныхъ принциповъ былъ хорошо выясненъ изложеніемъ результатовъ. достигнутыхъ опытомъ школъ разныхъ типовъ,—тѣхъ. въ которыхъ происходило религіозное обученіе. и тѣхъ, въ которыхъ имѣло мѣсто только гражданская мораль или обученіе морали. лишенное религіозной основы. Конгрессъ пришелъ къ заключенію о необходимости религіознаго образованія въ школѣ для насажденія нравственныхъ понятій въ юныхъ душахъ школьниковъ. „Учитель можетъ научить учениковъ писать сочиненія по вопросамъ морали, сдѣлать изъ нихъ маленькихъ софистовъ. научить аргументировать и доказывать моральныя положенія. резюмировать въ прекрасной словесной формѣ моральные уроки, но все это наполняетъ только умъ. а не формируетъ характера въ ученикахъ. не образуетъ воли, не опредѣляетъ внутреннихъ расположеній къ Богу и Его совершенной волѣ. Гдѣ вѣра,—тамъ свѣтъ (просвѣщеніе ума). тамъ сила воли“.

Русская интеллигенція. въ большей своей части давнымъ давно оторванная отъ народа. уроки цивилизаціи беретъ главнымъ образомъ во Франціи и Германіи. Въ вопросѣ о народно-школьномъ образованіи она увлекается опытами той страны, гдѣ провозглашено полное отдѣленіе школы отъ церкви и упразднено въ школахъ религіозное воспитаніе. Но школьное дѣло не есть дѣло внѣшней культуры. Школа должна удовлетворять потребностямъ народнаго духа. Она должна быть такой, какой ее желаетъ видѣть народъ, за которымъ цѣлая исторія самобытной жизни. Крестьянинъ не только смотритъ на просвѣщеніе, какъ

на средство, увеличивающее сумму удобствъ его жизни, школа затрогиваетъ и духовные его интересы. Народъ желалъ и желаетъ такой школы, которая удовлетворяла бы его духовныя потребности. Знатоки русской жизни говорятъ, что основною идеею духовной жизни народа, проникающею собою все его прошлое, является религія. Русскій народъ религіозенъ и на грамотность смотритъ исключительно съ религіозной точки зрѣнія. Ближе всѣхъ другихъ типовъ школъ начальныхъ стоитъ къ народу школа церковная, еще Ушинскимъ названная „преддверіемъ церкви". Она отличается отъ другихъ школъ именно тѣмъ, что въ своей просвѣтительной работѣ она не отдѣлила своей задачи отъ задачъ церкви.

Коль скоро у церковной школы существуетъ, такъ сказать, духовное родство съ народомъ и впредь она будетъ опираться на ихъ начала, которыми жилъ и живетъ русскій народъ, церковная школа не можетъ погибнуть. Кромѣ того, что церковная школа на Руси будетъ жить и впредь, за это русскимъ людямъ ручается высокое довѣріе и вниманіе къ ней великаго ея покровителя и защитника, возлюбленнаго нашего Государя Императора Николая Александровича, безконечно осчастливившаго дѣятелей церковныхъ школъ, по поводу исполнившагося юбилея ихъ, чрезвычайнымъ изъявленіемъ въ Высочайшемъ указѣ св. Синоду своего милостиваго благоволенія православному духовенству за его плодотворную школьно-просвѣтительную дѣятельность и, между прочимъ, соизволившаго на учрежденіе особой серебряной медали въ память исполнившагося 25-лѣтія со времени возстановленія церковныхъ школъ въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III. Видя въ этомъ благоволеніи Монарха самыя добрыя и утѣшительныя для себя предзнаменованія, церков-

ная школа пусть надѣется что ея лихолѣтіе скоро пройдетъ. Православное духовенство пусть не ослабѣваетъ въ своихъ заботахъ о количественномъ и качественномъ улучшеніи церковныхъ школъ, не открывая своихъ семпатій школамъ иного типа, гдѣ отчасти по винѣ самого духовенства, даже преподаваніе Закона Божія наши земскіе дѣятели хотятъ отдать свѣтскимъ лицамъ. И по прежнему, наградою церковной школѣ будетъ теплое чувство народа и его искреннее „спасибо".

Одно добавленіе Въ настоящее время сохраненіе въ рукахъ церкви руководительства школьнымъ дѣломъ имѣетъ значеніе большее чѣмъ-когда-либо. Годы революціи пошатнули церковно религіозные устои народа. Въ среду его стали проникать индефферентизмъ, инославіе, сектанство.... Здѣсь школа начальная не можетъ стать въ положеніе только зрительницы. Призванная законодателемъ „утверждать въ народѣ религіозныя и нравственыя понятія"..., она должна внушать своимъ питомцамъ сердечное расположеніе, преданность православію, преданность и насительницѣ его святой церкви. Учащіеся твердо должны усвоить и не умомъ только, но и сердцемъ тѣ основы, на коихъ зиждется православіе. Они должны ясно понимать тѣ пункты христіанскаго вѣроученія и нравоученія, которые являются предметомъ пререканія со стороны враговъ православія. Школа начальная должна воспитать такую православно-церковную среду, которая была бы способна не только защищаться, но и другихъ оберегать отъ соблазновъ совращенія. Посильно разрѣшить эти вновь назрѣвшія нужды народа сможетъ только современная церковная школа, неуклонно ведущая населеніе по завѣтамъ св. православной вѣры.

Что выписывать и читать сельскому батюшкѣ?

(Библiографическая замѣтка).

1. Газеты.

Съ приближенiемъ новаго года у каждаго изъ батюшекъ является мысль, что выписать на слѣдующiй годъ? Газета давно уше вошла въ обиходъ домашней жизни и, что бы ни говорили о вредѣ пользованiя ею, она понемногу захватываетъ все болѣе и болѣе широкiй кругъ читателей. Ее выписываетъ и помѣщикъ, и лавочникъ, и даже зажиточный крестьянинъ. Конечно, газета—не серьезное чтенiе, конечно, она не удовлетворитъ умственныхъ запросовъ, но она даетъ свѣдѣнiя о всемъ, что дѣлается не только въ Россiи, но и за границей, на всемъ земномъ шарѣ. Не быть въ курсѣ событiй уже нельзя. Это сознанiе понемногу проникаетъ и въ самые отдаленные медвѣжьи углы; газета дѣлается необходимостью не только въ городахъ, но и въ деревняхъ. Если бы задача газетъ сводилась къ точному фотографированiю окружающей жизни, то вопросъ, какую выписывать газету, являлся бы празднымъ. Конечно, ту, которая, при наименьшей подписной цѣнѣ, даетъ наибольшее количество свѣдѣнiй! Однако, въ дѣйствительности, газеты не ограничиваются хроникой событiй, но онѣ еще ихъ комментируютъ или, какъ принято говорить, освѣщаютъ. И вотъ это то освѣщенiе иногда бываетъ таково, что событiе предстанетъ передъ читателемъ въ совершенно неузнаваемомъ видѣ. Болѣе того, чтобы создать въ читателѣ извѣстное отношенiе къ дѣйствiямъ ли представителей правительства, общественнымъ ли дѣятелямъ, или къ цѣлымъ учрежденiямъ, газеты сообщаютъ такiе факты, которые въ дѣйствительности никогда не имѣли мѣста.

„Освѣщенiе“ событiй и сообщенiе ложныхъ слуховъ создаетъ для газеты такъ называемое „направленiе“. Газе-

та съ „направленіемъ“ не станетъ помѣщать свѣдѣній о такихъ явленіяхъ жизни, которыя противорѣчатъ ея убѣжденіямъ. „Рѣчь“ никогда не помѣститъ на своихъ столбцахъ строки о свѣтлыхъ явленіяхъ въ жизни духовенства: она постарается умолчать о нихъ. Такимъ образомъ, сама по себѣ разумная идея появленія газетъ получаетъ во многихъ случаяхъ нежелательное превращеніе. Газета часто является не фотографіей дѣйствительности, а искаженіемъ ея. Поэтому вопросъ о выпискѣ газеты для пастыря является серьезнымъ вопросомъ. Вѣдь пастырь—носитель свѣта и истины. Хорошо ли, нравственно ли будетъ для него читать газету, гдѣ завѣдомо искажается истина и подтасовываются факты и событія? Вѣдь читая газету, онъ впечатлѣніями, почерпнутыми изъ нея, дѣлится и съ пасомыми. Другими словами, не только самъ воспринимаетъ ложь, но и распространяетъ ее. Правда, многія понятія нравственнаго порядка исчезли въ нашемъ обществѣ или совершенно извратились. Попробуйте сказать распространителю либеральной лжи, что онъ совершаетъ гадость. Васъ засмѣютъ! Распространять ложь, напр., о дѣйствіяхъ представителей власти, это значитъ—бороться съ правительствомъ, быть передовымъ человѣкомъ. Но пастырю, конечно, такой образъ мыслей менѣе всего подходитъ. Отъ газеты онъ долженъ прежде всего требовать правды, полноты освѣщенія фактовъ, отсутствія тенденціозности и политиканства. Есть ли такая газета? Увы, такой идеальной газеты нѣтъ. Но есть газеты, которыя сознательно и неисправимо лгутъ, есть газеты, которыя стараются придерживаться фактовъ, и вносятъ только свое „освѣщеніе“. Напр., „Русское Слово“ часто уличали въ сообщеніи ложныхъ, тенденціозныхъ слуховъ отъ „собственныхъ корреспондентовъ“, тогда какъ „Новое Время“ по возможности старается провѣрять достовѣрность слуховъ

и не помѣщаетъ у себя непровѣренныхъ фактовъ. Что касается „освѣщенія“ газетами событій, то оно то же бываетъ разное. Иногда оно слишкомъ ярко и искусственно и потому раздражаетъ глаза (напр., въ „Рѣчи“), иногда же до того тускло, что ничего не видно, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ. Пастырю необходимо выбрать „освѣщеніе“ по глазамъ. Это-то какъ разъ и трудно. Ни для кого не секретъ, что половина русской печати находится въ непосредственной зависимости отъ еврейства, а какъ комментируютъ и и могутъ комментиревать русскую дѣйствительность г.г. евреи, объ этомъ распространяться много не надо!

Ниже мы дадимъ краткія характеристики наиболѣе популярныхъ и читаемыхъ газетъ. Здѣсь же добавимъ слѣдующее. Въ частности, наше духовенство давно уже ощущаетъ недостатокъ въ газетѣ, которая бы давала подробныя свѣдѣнія о событіяхъ церковной жизни. Полезно и важно, чтобы каждый изъ пастырей, сидя на своемъ мѣстѣ, ощущалъ свою связь съ высшей іерархической властью, зналъ, что она думаетъ и дѣлаетъ. Такой задачѣ старается посильно служить „Колоколъ“. Въ немъ, дѣствительно, сообщаются подробныя свѣдѣнія о дѣятельности св. Сунода, высшихъ духовныхъ іерарховъ, помѣщаются корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Въ этомъ году газета обѣщаетъ выходить въ увеличенномъ размѣрѣ. Какъ будетъ вестись ея изданіе въ наступающемъ году рѣшать не беремся. Но очевидно, что редакція и сама нашла необходимымъ, въ видахъ увеличенія числа читателей, расширить свѣтскій отдѣлъ, безъ ущерба для духовнаго. Пока же свѣтскій отдѣлъ былъ недостаточенъ. Во всякомъ случаѣ, для благочинническихъ библіотекъ, которыя обслуживаютъ отдѣльные округа, эта газета—необходима, потому что хотя каждая изъ газетъ имѣетъ спеціальный духовный от-

дѣлъ, но онъ или не полонъ, (даже въ такой большой газетѣ, какъ „Новое Время“), или попросту лживъ и тенденціозенъ. Затѣмъ, мы предлагаемъ всѣмъ читателямъ разъ навсегда принять за руководственное правило не выписывать новыхъ газетъ (равно, какъ журналовъ), много обѣщающихъ и рѣдко исполняющихъ свои обѣщанія.

Изъ газетъ, которыя преимущественно выписываются и читаются провинціальными интеллигентными читателями, перечислимъ слѣдующія: [1])

1) Новое Время (безпартійная газета). Газета толковая, хорошая и нелживая. Къ сожалѣнію, подписная цѣна ея дорога для сельскаго батюшки.

2) „Рѣчь“—кадетскій органъ. Не вдаваясь въ ея оцѣнку, скажемъ, что она уже тѣмъ неудобна для деревни, что является слишкомъ партійнымъ органомъ. О духовенствѣ пишутъ здѣсь гг. евреи.

3) „Биржевыя Вѣдомости“—дешевая газета; даетъ много матеріала и очень распространена среди духовенства, но враждебно относится къ церкви и духовенству.

4) „Московскія Вѣдомости“.—Къ духовенству относится доброжелательно. Передовыя статьи пишутся умно, но газета лишена бойкости и легкости общепринятаго типа газетъ.

5) „Русскія Вѣдомости“—кадетскій органъ. Газета старается быть серьезной, вдумчивой, но „кадетизмъ“ и „профессорская“ сухость и корректность статей ея едвали придется многимъ по вкусу. Во всякомъ случаѣ, если вы-

---

[1]) Авторъ въ перечнѣ газетъ пропустилъ „Россію“,—газету содержательную, съ провѣреннымъ матеріаломъ и дешевую,—всего 4 р. въ годъ.

Пропущена также газета „Голосъ Москвы“, служащая дѣлу обновленія Россіи, на основаніи манифеста 17 октября (органъ октябристовъ). Въ ней нерѣдко затрогиваются вопросы церковной жизни, съ рѣшеніемъ ихъ, впрочемъ, не всегда можно соглашаться. Льготная подписка для лицъ духовнаго званія 6 р. въ годъ. Ред.

бирать между „Рѣчью“ и „Рус. Вѣд.“, то преимущество всецѣло на сторонѣ послѣднихъ. Для пастырей, однако, и она не подходитъ, по причинамъ, о которыхъ мы говорили въ началѣ.

6) „Русское Слово“. Специализировалось на сообщенiи ложныхъ слуховъ. Обилiе сотрудниковъ, во главѣ съ исписавшимся Дорошевичемъ, „безсмертнымъ“ Боборыкинымъ и „вездѣсущимъ“ Немир.—Данченко. Еженедѣльно помѣщаются фельетоны В. Варварина на философско-религiозныя темы. Съ авторомъ можно не соглашатся, но мысли его оригинальны и порой своеобразны. Если бы не лживость газеты и безпринципность, ее можно бы рекомендовать для пастырей, такъ какъ цѣна ея доступна. При настоящемъ видѣ газеты мы не можемъ ее рекомендовать и даже рѣшительно не рекомендуемъ.

7) „Утро Россiи“ органъ раскольниковъ, а потому прежде всего враждебенъ господствующей церкви.

8) „Свѣтъ“—газета дешовая, раздѣляетъ интересы церкви и духовенства, но сообщаетъ мало свѣдѣнiй, хотя даетъ много приложенiй.

9) „Раннее утро“. „Петербургскiй Листокъ“.... принадлежатъ къ такъ называемымъ „бульварнымъ“ газетамъ и потому постырямъ менѣе всего подходятъ для выписки. Мы не перечисляемъ другихъ газетъ, которыя мало извѣстны, даютъ мало матерiалу и не имѣютъ талантливыхъ сотрудниковъ. Мы обращаемъ вниманiе нашихъ читателей на другое обстоятельство. Признавая право на существованiе, признавая ихъ даже, какъ необходимость, для современнаго интеллигентнаго читателя, мы, однако, просмотрѣвъ современныя газеты, не можемъ категорически рекомендовать пастырю какую-либо изъ нихъ, въ увѣренности, что она будетъ соотвѣтствовать его настроенiю. По-

литика—„ложь міра сего“ и потому не ищите въ газетахъ правды! Подтасовка фактовъ, неправильное освѣщеніе ихъ, а часто клевета—не рѣдкость на столбцахъ газеты. Если трудно стоять внѣ жизни и не слѣдить за совершающимися событіями, то не менѣе трудно и больно сердцу истиннаго пастыря мириться съ тѣмъ моремъ лжи и неправды, которыя изливаются печатью.

2. Духовные и свѣтскіе журналы.

Во многихъ епархіяхъ существуютъ благочинническія библіотеки, изъ которыхъ сельскіе батюшки и берутъ „текущіе“ журналы для чтенія. Однако многіе изъ священниковъ не довольствуются только библіотекой, а выписываютъ журналы для себя. Причина такого отношенія понятна. Во первыхъ не у всѣхъ удобное сообщеніе съ окружной библіотекой, во вторыхъ, не всегда можно взять изъ нея тотъ журналъ, который хочется, или продолженіе той книжки журнала, которая только что прочитана. Иногда и совсѣмъ не получите какой-нибудь книжки, потому что ее „зачитали“. Однимъ словомъ, существуетъ много причинъ, которыя побуждаютъ батюшекъ къ самостоятельной выпискѣ журналовъ. Говоря о духовныхъ журналахъ, приходится съ грустью констатировать и ихъ однообразіе, и матеріальную необезпеченность, которая не позволяетъ имъ стать по богатству и разнообразію на уровень съ свѣтскими журналами. Если изъ списка духовныхъ журналовъ исключить такъ—называемыя „академическія“ изданія, то частныхъ періодическихъ духовныхъ изданій окажется весьма незначительное число. Причина этого явленія въ малой распространенности духовныхъ журналовъ. Интеллигенція ихъ не выписываетъ и кругъ читателей составляется въ большинствѣ изъ духовенства.

Въ нѣсколько лучшихъ условіяхъ находятся популярные журналы для благочестивыхъ читателей, которые получили сравнительно большое распространеніе[1]). Изъ нихъ самый прочный—еженедѣльный журналъ „Русскій Паломникъ“ съ мѣсячнымъ приложеніемъ—журналомъ „Свѣточъ“ Серьезные богословскіе вопросы здѣсь не затрогиваются, откликъ на духовные запросы интеллигентнаго читателя—небольшой но благочестивый читатель найдетъ богатый матеріалъ для удовлетворенія его душевныхъ желаній. Описаніе святыхъ мѣстъ, житій, разсказы изъ жизни духовенства и историческія повѣсти на религіозныя темы—таковъ матеріалъ, которымъ довольно талантливо пользуется редакція этого журнала. Къ числу популярныхъ же журналовъ мы относимъ „Душеполезное Чтеніе“ (ц. 4 р. Москва, редакція при церкви св. Николая, въ Толмачахъ). „Странникъ“ (С.-П., Невскій, № 182, ц. 8 р.), „Путь жизни“ (этотъ журналъ гл. обр. для удовлетворенія религіозныхъ потребностей семьи; Зарайскъ, Рязанской г., Богоявленская площадь, д. № 3), „Христіанинъ“ (Сергіевъ Посадъ, Московской губ., ц. 5 р.), „Кормчій“ и т. д. Изъ этихъ журналовъ каждый имѣетъ свою физіономію, каждый болѣе или менѣе отличается отъ другого. Но всѣ они преслѣдуютъ двѣ задачи—введеніе религіознаго элемента какъ руководящаго начала въ нашу обыденную жизнь, и удовлетвореніе религіозныхъ запросовъ читателя, не получившаго спеціальнаго богословскаго образованія. Поэтому каждый изъ перечисленныхъ журналовъ по мѣрѣ силъ откликается на современность и освѣщаетъ происходящія событія съ чисто-христіанской точки зрѣнія.

Наиболѣе разностороннимъ и содержательнымъ изъ этихъ журналовъ мы считаемъ „Христіанинъ“. Къ тому же,

---

[1]) Напр. „Русскій Паломникъ“ имѣетъ около 20 тысячъ читателей.

въ наступающемъ году „Христіанинъ“ даетъ рядъ цѣнныхъ приложеній къ журналу: „Надъ Евангеліемъ“ Еп. Михаила, „О мирной борьбѣ съ соціализмомъ“ В. Саблера (2 т.) и т. д.

Въ противоположность этимъ популярнымъ журналамъ спеціальные академическіе журналы посвящаютъ свои силы разработкѣ серьезныхъ богословскихъ и философскихъ вопросовъ и съ современностью соприкасаются мало. Поэтому рядовому читателю они покажутся и сухими, и неинтересными. Однако, изъ академическихъ журналовъ необходимо выдѣлить одинъ — „Богословскій Вѣстникъ“, который серьезно и вдумчиво откликается и на современность. Богатство матеріала, серьезность и жизненность статей, отсутствіе схоластичности и сухости дѣлаютъ этотъ журналъ необходимымъ и желаннымъ гостемъ въ библіотекѣ каждаго батюшки. Среднее мѣсто между популярными и академическими журналами занимаетъ Харьковскій журналъ „Вѣра и Разумъ“ (Харьковъ, Семинарія). Въ немъ помѣщаются статьи богословскаго и философскаго содержанія. Статьи по философіи большею частью представляютъ собой переводъ съ французскаго или нѣмецкаго языковъ. Однако, цѣна этого журнала не много высока (10 р.) и непосильна для средняго читателя.

Обзору церковно-общественной жизни не только въ Россіи, но и заграницей, оцѣнкѣ и критикѣ совершающихся событій въ духовномъ мірѣ посвящаетъ свои силы еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ„. Особенно интересенъ и разнообразенъ онъ сталъ при новомъ его редакторѣ Титлиновѣ, доцентѣ Петербургской академіи. Это и единственный политическій духовный журналъ. Попытки открыть новые журналы съ такой же программой (напр., въ Казани) оканчивались неудачей: съ прочно установившимся и окрѣпшимъ „Церковнымъ Вѣстникомъ“ конкурен-

пія была трудна, а до одновременнаго существованія нѣсколькихъ еженедѣльныхъ жууналовъ съ однородными задачами мы еще не дожили.

Во всякомъ случаѣ „Церковный Вѣстникъ“—явленіе очень отрадное въ нашей духовной современной печати: съ трезвостью и серьезностью мысли онъ соединяетъ и стойкую независимость сужденій. Послѣднее обстоятельство заставляетъ прислушиваться къ голосу „Церк. Вѣстн.“ и свѣтскую печать.

Наконецъ, для борьбы съ расколомъ и сектами и выясненія несостоятельности и ошибочности ихъ лжеученій существуетъ отдѣльный журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“. Пастырямъ, которымъ приходится работать въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектами, этотъ журналъ даетъ богатый руководственный матеріалъ.

Въ духовной повременной печати мы наблюдаемъ, такимъ образомъ, четыре направленія, которыя раздѣляютъ журналы на столько же группъ.

Къ первой группѣ мы относимъ журналы, которые задались цѣлью—удовлетворять религіозные запросы христіанской семьи и благочестивыхъ читателей, не изучившихъ спеціально богословіе.

Таковы—„Кормчій“, „Русскій Паломникъ“, „Путь жизни“. Душеполезное Чтеніе“ и др. Журналы второй группы преслѣдуютъ цѣль сдѣлать религію необходимой основой жизни. Поэтому они удѣляютъ большое вниманіе современнымъ событіямъ и новымъ теченіямъ въ свѣтской литературѣ. Къ этой группѣ принадлежатъ ежемѣсячные журналы „Христіанинъ“, „Странникъ“, еженедѣльный „Церковный Вѣстникъ“. Анализируя творческую дѣятельность человѣка, они выясняютъ, насколько она согласуется съ основами христіанства. Этимъ путемъ достигается приближеніе современной культуры къ христіанству. Здѣсь необходимо от-

мѣтить и обратное теченіе въ свѣтской повременной печати. Ежемѣсячные свѣтскіе журналы въ свою очередь удѣляютъ большое вниманіе религіознымъ вопросамъ. Образуются какъ бы два стремящихся навстрѣчу другъ другу теченія. Правда, до полнаго слиянія еще далеко. Но вѣдь не такъ давно было время, когда свѣтскіе журналы совершенно игнорировали христіанство! Для нихъ религіи не существовало. Теперь же можно указать отдѣльный журналъ („Русская Мысль“), который признаетъ за религіей право на существованіе большее, чѣмъ за наукой, искусствами и другими проявленіями человѣческаго духа.

Понятно, не со всѣмъ, что пишется въ этомъ журналѣ, можно соглашаться, но уже то обстоятельство, что онъ касается религіозныхъ вопросовъ вдумчиво и серьезно, безъ обычнаго радикализма „Современнаго Міра“ или „Русскаго Богатства“, является весьма отраднымъ явленіемъ.

Поэтому полагаемъ, что пастырю, желающему неуклонно проводить христіанскія начала въ жизнь и искать ихъ въ жизни, необходимо читать не только „Христіанинъ“ но и „Русскую Мысль“. Онъ будетъ не только знать, что онъ можетъ дать, но также и то, что наиболѣе необходимо въ данный моментъ для мятущейся души интеллигента. Къ третьей группѣ мы относимъ академическіе журналы, посвященные спеціальнымъ богословскимъ вопросамъ. Изъ нихъ мы выдѣляемъ „Богословскій Вѣстникъ“, который отводитъ большое мѣсто и для статей, посвященныхъ современности.

Наконецъ, къ четвертой группѣ, цѣль которой—служить дѣлу внутренней миссіи, принадлежитъ единственный въ этомъ родѣ журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“.

Если сравнить наши духовные журналы съ соотвѣтствующими за-граничными (напр., Германскими) или даже нашими свѣтскими журналами, то, повторяемъ, сравненіе,

конечно, будетъ невыгодно для нихъ. Бросается въ глаза и отсутствіе богатой творческой работы въ области богословскихъ вопросовъ, и недостатокъ оригинальныхъ трудовъ, и даже внѣшняя скудость. Но надо обратить вниманіе на тотъ тернистый путь, которымъ идутъ наши духовные журналы. Интересъ къ религіи въ интелигенціи только пробуждается, въ то время, какъ за-границей само общество оказываетъ духовнымъ журналамъ выпиской и матеріальную, и нравственную поддержку. У насъ интеллигенція пока почти не читаетъ духовныхъ журналовъ. Слѣдовательно, правственный долгъ нашъ оказывать по возможности матеріальную поддержку духовнымъ журналамъ. Въ этой поддержкѣ залогъ дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія нашей духовной литературы.

Архіерейскія служенія въ декабрѣ мѣсяцѣ 1910 года.

4 декабря, въ годовой день кончины Вел. Кн. Михаила Николаевича, Преосвященнѣйшій Епископъ Краснослободскій Григорій, при участіи градскаго духовенства, совершалъ въ Каѳедр. соборѣ панихиду по Великомъ Князѣ. На панихидѣ присутствовали: г. Губернаторъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства. 5 декабря Преосвященный Епископъ Краснослободскій совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ литургію. Того же числа Преосвященный викарій, Епископъ Григорій совершалъ всенощное бдѣніе въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ, а 6 декабря — литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, — молебенъ св. чудотворцу Николаю съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи законоучитель учительской семинаріи свящ. А. А. Орловскій произнесъ приличное торжеству слово. На богослуженіи присутствовали: г. Пензенскій губернаторъ, чины военнаго и граж-

данскаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія, начальники различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы. 12 декабря Преосвященный Григорій, Епископъ Краснослободскій, совершалъ литургію въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ. 19 декабря Преосвященный викарій, Епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ св. мученицѣ Анастасіи съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи свящ. М. А. Вѣщеносцевъ произнесъ слово. Посвящены *въ стихарь* псаломщики: Троицкой церкви г. Мокшана Павелъ *Юринъ*, с. Керенки, Мокшанск. у., Григорій *Швагревъ*, с. Долгорукова Инсарск. у., Павелъ *Архангельскій* и Архангельской церкви г. Мокшана Косма *Мичуринъ*. 20 декабря, въ годовой день кончины въ Бозѣ почивающаго протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) Преосвященнымъ Епископомъ Григоріемъ была совершена въ Каѳедральномъ соборѣ заупокойная литургія и, по окончаніи оной, панихида по почившемъ протоіереѣ. Посвященъ *въ стихарь* псаломщикъ с. Починокъ, Инсарскаго у., Василій *Шмелевъ*.—24 декабря, Преосвященнымъ Епископомъ Григоріемъ была совершена въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, съ возглашеніемъ по отпускѣ положеннаго многолѣтія. 25 декабря Преосвященнѣйшій Епископъ Григорій совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ *колѣнопреклоненіемъ* по случаю избавленія Россіи отъ враговъ въ 1812 году. На литургіи ректоръ семинаріи, протоіерей П. П. Борисовскій произнесъ соотвѣтствующее празднику слово.—На Богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства представители дворянства и городского сословія, начальники различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы. 26 декабря Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Григоріемъ была совершена литургія въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ. 30 декабря Преосвященнѣйшій Епископъ Григорій совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ

монастырѣ литургію. 31 декабря въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ было совершено архіерейскимъ служеніемъ всенощное бдѣніе.

ПО ЕПАРХІИ.

Съѣздъ духовенства 1 благочинническаго округа Наровчатскаго уѣзда, выслушавъ резолюцію Его Преосвященства, положенную имъ на протоколѣ № 13 епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1909 года, о взысканіи съ протоіереевъ и священниковъ, въ случаѣ ихъ перемѣщенія въ другой приходъ по своему желанію, въ пользу несчастныхъ духовнаго званія, единогласно постановилъ: взыскивать съ протоіереевъ и священниковъ, перемѣщаемыхъ въ другіе приходы, по своему желанію, въ пользу несчастныхъ духовнаго званія по 8 р., что и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ резолюція Его Преосвященства „Утверждается".

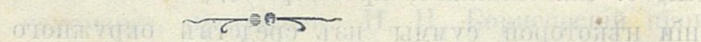
Тотъ же съѣздъ духовенства, выслушавъ предложеніе о. благочиннаго, протоіерея Дилигентова объ отчисленіи нѣкоторой суммы изъ средствъ окружного попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, единогласно постановилъ: отчислять ежегодно изъ средствъ окружного попечительства на содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училиша по пяти рублей, что и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается".

По поводу прошенія одного священника о перемѣщеніи съ представленіемъ одобрительнаго приговора отъ прихожанъ того села, въ которое желалъ онъ поступить, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „священнику N дѣлается строгое внушеніе за представленіе незаконнаго приговора прихожанъ села N о перемѣщеніи въ это село. Подобныя заискиванія у прихожанъ, унижающія священный санъ, ни въ какомъ случаѣ мною не могутъ быть поощряемы.

На прошеніи одного псаломщика изъ Пензенской епархіи о перемѣщеніи въ Томскую епархію, Томское епархіальное начальство объявило, что Томская епархія имѣетъ достаточное количество мѣстныхъ кандидатовъ на псаломщическія мѣста.

Открыты общества трезвости въ с.с. Выборномъ, Керенскаго уѣзда, Ельникахъ (43 человѣка), Кабановскомъ (16 чел.), Надеждинскомъ (9 чел.), Ново-Никольскомъ (11 чел.) и Ново-Дѣвиченскомъ (28 чел.) Краснослободскаго уѣзда.

Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ сдѣлано распоряженіе о безплатномъ отпускѣ лѣса на постройку церкви въ с. Чирковѣ, Мокшанск. уѣзда, изъ Мокшанской дачи Сабановскаго лѣсничества.



Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 октября 1910 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.